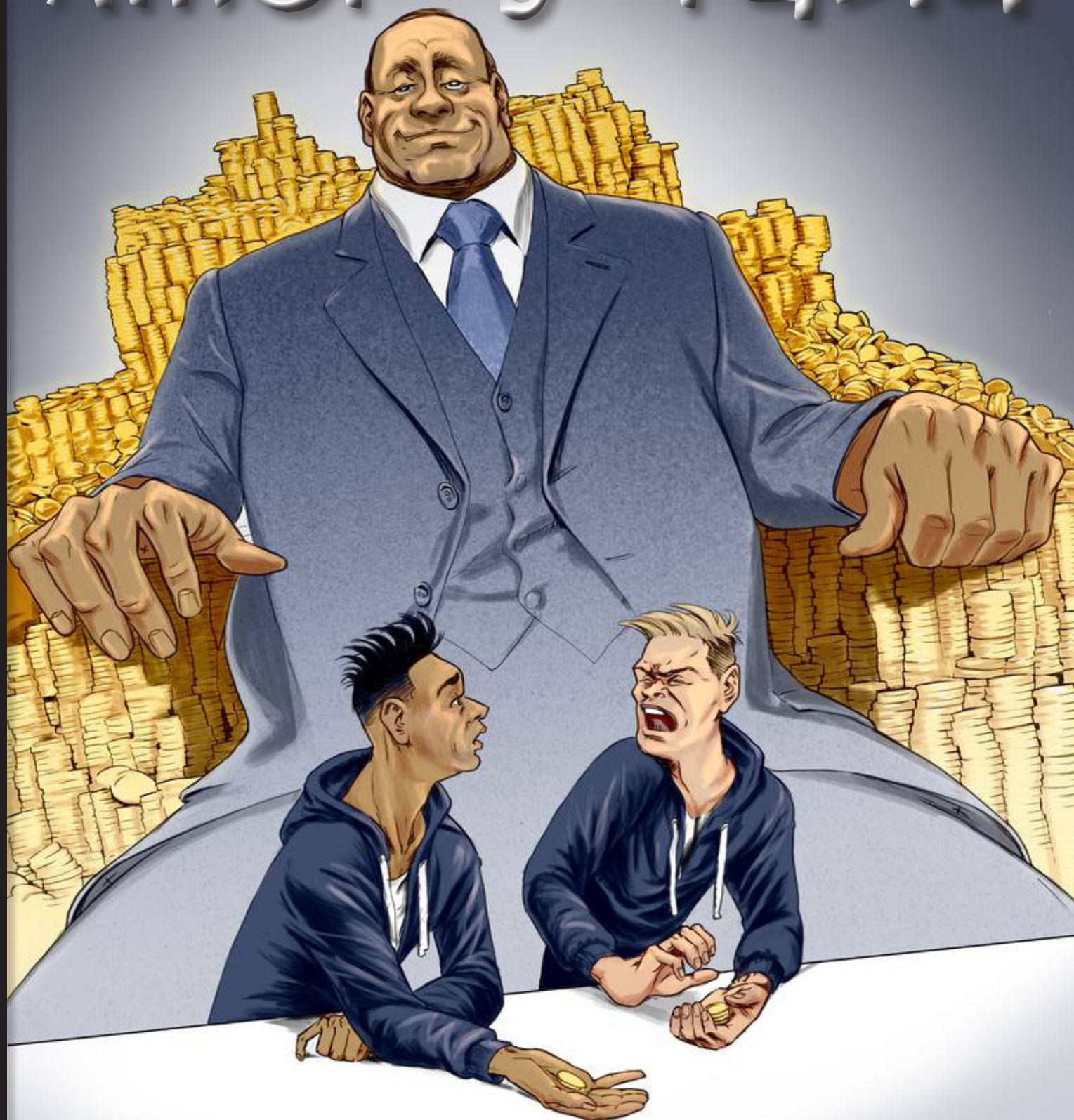


Amor y rabia



DIVIDE Y VENCERÁS

HELEN ANDREWS

La gran feminización y el ascenso del Wokismo

MARAT KHAIRULLIN

La Rusia que sueña con olvidar

MIGUEL AMORÓS

Ideología decrecentista y movimiento libertario

VN RONIN

Gene Sharp, la Intifada y los apoyos al ascenso de Hamás

ELVIS GUEVARA

El asesinato de John Lennon (2ª parte)

CARLOS COCA

El abandono de los pueblos según Jacinto Toryho

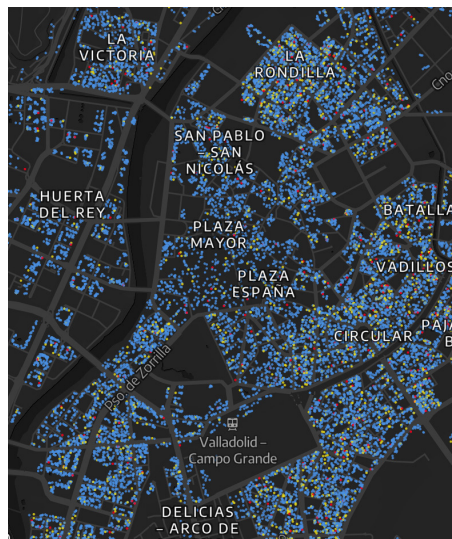
Falsa y verdadera resistencia

Además de denunciar las organizaciones y movimientos artificiales al servicio del poder, hay que apoyar y visibilizar la resistencia popular espontánea.

PORTADA

La inmigración como instrumento de EEUU para someter a Europa

Desde la derrota de la UE frente a EEUU en 2014, la inmigración pasó de ser un arma empresarial para hundir los sueldos a ser utilizada por Washington para cambiar el paisaje político europeo.



RABIOSO

Las ONGs, lobos con piel de cordero

El desmantelamiento de USAID ha destapado el papel de EEUU en la financiación de las ONGs, un instrumento de poder blando fundamental para defender los intereses del Capital y el Estado.



Gene Sharp, la Intifada y los apoyos al ascenso de Hamás

Desde su creación, el yihadismo y la Hermandad Musulmana han sido un instrumento clave para asegurar el control de Oriente Medio, como demuestra el ascenso de Hamás.



DOSSIER



Selección de diversos análisis de diversos aspectos del conflicto entre Rusia y la OTAN en Ucrania.

- *La Rusia que sueñan con olvidar. Por qué muere la gente en Ucrania*, por Marat Khairullin **32**
- *Así es como pondremos fin a la guerra de Ucrania*, por David Rundell **38**
- *Una teoría tenebrosa. Hablemos de la estrategia militar rusa en Ucrania*, por Armchair Warlord **42**
- *Tic, tac. Por qué Europa no puede permitirse financiar el esfuerzo bélico de Ucrania*, por Owen Matthews **47**
- *¿Perderá Rusia la paz?*, por Alexander Mercouris **53**
- *La gran traición del antimilitarismo occidental*, Comunicado del Colectivo Amor y Rabia **58**



El inminente colapso económico del imperio estadounidense

Como la deuda de EEUU, que Nixon transformó en un arma, es hoy día el *Talón de Aquiles* de Washington.



De la ideología del decrecimiento en el medio libertario*

(* Artículo encargado y no publicado por la revista *Estudios*)



La gran feminización

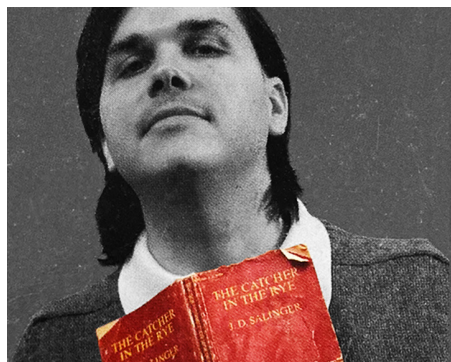
¿Es la feminización demográfica el origen del movimiento Woke?



ELVIS GUEVARA

88

John Lennon: Acción ejecutiva, Operación Morsa



CARTOGRAFÍA Y REBELIÓN 98

1936: Medina la roja, Medina la mártir



CARLOS COCA DURÁN 100

El abandono de los pueblos visto por un periodista libertario de los años 30



#NaturaPucelana
Agaricus bitorquis

104

PABLO GC



EDITORIAL

FALSA Y VERDADERA RESISTENCIA

A lo largo de 30 años, un objetivo de esta publicación ha sido (y es) aprender de los errores del pasado para no caer en los engaños del Capital y el Estado. Con ese objetivo hemos denunciado que la dictadura sanitaria sirvió para justificar la mayor transferencia de riqueza de la historia de la humanidad en beneficio de un puñado de oligarcas (Nº80); la complicidad de las grandes ONGs ecologistas con la destrucción del mundo rural por el ecocapitalismo para mayor gloria de las mal llamadas energías renovables, y que el movimiento pro-insumisión fue utilizado para profesionalizar el ejército español y acelerar su integración en la OTAN (Nº81); el fomento de disidencia controlada en forma de ideologías sectoriales del progresismo neoliberal, como el feminismo o el ecologismo, o creando nuevos movimientos, como el de la antiglobalización (Nº82). En este número denunciamos el silencio del movimiento antimilitarista occidental ante el masivo movimiento pro-desercion en Ucrania, a las ONGs y el uso de la inmigración por el poder, y que la *Intifada* de 1987 fue una operación para imponer a la sociedad palestina el islamismo y ponerla bajo el control de *Hamás*, rama de la *Hermanidad Musulmana*, un grupo yihadista históricamente aliado al imperialismo occidental y financiado por las petromonarquías del Golfo Pérsico.

Rasgar los velos creados por el Capital y el Estado para impedirnos entender cómo funciona el mundo no es tarea fácil: para hacerlo hace falta disponer de información que permita cuestionar la *narrativa* del poder que nos bombardean a todas horas los medios de desinformación de masas. También es necesario ser consciente de cómo nos engañan constantemente, y no sólo con la *Insumisión* o la *Intifada*, pero también ser conscientes de que eso no quiere decir que sea imposible resistir. En las últimas décadas ha habido movimientos populares de resistencia por toda España que son convenientemente silenciados por el poder y sus instrumentos de disidencia controlada; ejemplos de ello fueron las protestas contra las antenas de telefonía móvil, uno de cuyos focos fue Valladolid, o la lucha actual contra las mal llamadas energías renovables.

La resistencia no sólo es posible sino también necesaria. Pero para poder resistir y aprender de nuestros errores hay que recordar que, como dice un refrán alemán, “*la cabeza es redonda para que las ideas puedan cambiar de dirección*”.



colectivo.editorial.ayr@gmail.com



AFGANISTÁN: FRANCOOTIRADORES DE LOS MARINES EN CAMP PENDLETON, CON EL LOGO DE LA UNIDAD (SEGÚN EL PENTÁGONO, EL PARECIDO CON EL SIMBOLO DE LAS SS ES MERA COINCIDENCIA). FOTO PUBLICADA EN MEDIO DE UN ESCÁNDALO AL CONOCERSE CRÍMENES DE GUERRA DE SOLDADOS DE EEUU CONTRA CIVILES AFGANOS.

FUENTE: **The Guardian** (09.II.2012): *US marines in fresh controversy over sniper team photo with Nazi SS flag.*

El uso por EEUU de la inmigración como arma contra la Unión Europea

ORIGENES DE UN FENÓMENO

Desde la Segunda Guerra Mundial, las olas migratorias que ha experimentado Europa se debieron básicamente a dos motivos:

- **La descolonización** (años 50 y 60), que provocó crisis económicas en las ex-potencias coloniales -Inglaterra, Francia y Portugal, básicamente-, impidiendo una fácil integración y dando lugar a la aparición de *ghetos* donde tienen lugar revueltas de manera periódica.
- **La busca de mano de obra**, que dio lugar a programas estatales para atraer inmigrantes. Este fue el caso de Alemania en los 60s, que atrajo millones de trabajadores de países de la periferia europea (Portugal, Italia, España, Turquía), que se pudieron integrar gracias a una economía en crecimiento; o de España e Italia en los años 90s con inmigrantes del norte de África y Europa del este.

gen son las políticas imperiales de Washington. Según datos de 2020 del *Cost of War Project*, dedicado a calcular las consecuencias de las políticas imperiales de EEUU, entre 2001 y 2011 las agresiones militares de Washington para controlar Oriente Medio y afianzar su hege-

La *Guerra contra el Terror* de EEUU, que supuestamente tenía como objetivo combatir el yihadismo, lo único que logró fue facilitar al ascenso global del terrorismo yihadista. En realidad, su objetivo real era cercar a la UE y acabar con la amenaza del Euro a la hegemonía del Dólar ¹.

Gracias al apoyo de EEUU, bandas dirigidas por *Señores de la guerra* yihadistas pudieron hacerse con el control de enormes territorios, en los que se aliaron con mafias de inmigración ilegal, contando con el apoyo de ONGs financiadas por *USAID* y gobiernos de la OTAN.

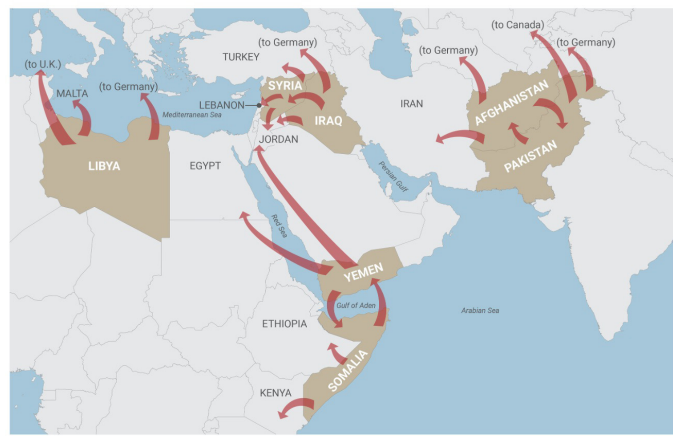
Que la destrucción de Estados por EEUU iba a dar lugar a olas migratorias era evidente: Gadaffi avisó que, si su gobierno era derrocado, Libia sería un foco de inmigración ilegal. Esto ha dado lugar a un círculo vicioso: los *señores de la guerra* siembran el terror, dando lugar a olas migratorias que les sirven para financiarse, además de facilitar nuevos reclutas para sus ejércitos privados,

reclutados entre jóvenes emigrantes encerrados en *ghetos* europeos, que carecen de futuro. Según el *Washington Post* (21.I.2015: *Foreign fighters flow to Syria*), miles de voluntarios que se unieron al *Estado Islámico (ISIS)* en Siria e Irak venían de guettos europeos.

Millions displaced by U.S. post-9/11 wars

Thirty-seven million people have been displaced — becoming refugees seeking safety in another country, or becoming internally displaced people within their own country — as a result of the wars the U.S. military has fought since 2001. That is more than those displaced by any war or disaster since the start of the 20th century, except for World War II. And although the United States has accepted hundreds of thousands of refugees, most have been hosted by countries in the greater Middle East.

Arrows point to the top three countries where the most refugees and asylum seekers from each war-affected country have fled. Arrows for Syria include all displaced Syrians, 2011-2019.



Según cálculos conservadores del **Costs of War Project** (financiado por la **Carnegie Corporation** y las **Open Society Foundations**) entre 2001 y 2020 la guerra "contra el terror" de EEUU ha arrasado 8 países, dando lugar a la aparición de 37 millones de refugiados de países musulmanes.

FUENTE: Costs of War Project (21.IX.2020): *Creating Refugees: Displacement Caused by the United States' Post-9/11 Wars.*

En ambos casos, las olas migratorias fueron la consecuencia de políticas de gobiernos europeos. Este no es el caso de la ola migratoria iniciada en 2014/5, que ha dado lugar a cambios a gran escala cada vez más evidentes en la composición demográfica europea: en este caso, el ori-

monía ("*Guerra contra el Terror*") han dejado sin casa y/o obligado a huir de la guerra y escuadrones de la muerte armados por EEUU a 37 millones de personas de 9 países del mundo árabe o musulmán. Y son estimaciones conservadoras: el número real es mucho más grande.

¹ Un resumen del origen y desarrollo de la guerra silenciada de EEUU contra la UE puede leerse en V. N. Ronin (*Amor y Rabia* N° 81, Primavera 2025): "*La guerra por Ucrania y el suicidio de la Unión Europea*".

2014, AÑO CERO: DERROTA DE LA UE Y OLAS MIGRATORIAS

Para entender la ola migratoria sin precedentes que tuvo lugar en 2014/15, hay que recordar su contexto. Para defender la hegemonía del dólar, Washington inició una guerra contra la UE y el Euro, tras una crisis financiera provocada conscientemente Wall Street en 2008/9 y que debilitó a Europa:

- En **2009/11**, fondos de inversiones estadounidenses atacaron la financiación de los Estados miembros de la UE para destruir al Euro, como reconoció más tarde George Soros, responsable del ataque.
- En **2011**, el *Departamento de Defensa* de EEUU debilitó al Euro mediante la OTAN al destruir el Estado libio, pilar fundamental de la economía italiana.
- En **2011/12** se puso en marcha en España la *revolución de colores* del 15-M para quitar de en medio a Zapatero, que mediante una alianza con China había podido sobrevivir a los ataques especuladores de Wall Street.
- En **2013/14** el *Departamento de Estado* de EEUU derrocó al gobierno ucraniano con la consigna “*Fuck the EU*”, amenazando el suministro de la industria alemana de energía de Rusia, único país que compraba todavía euros a gran escala.
- En **2014/15**, el *Departamento del Tesoro* de EEUU atacó a la banca europea mediante multas que fueron calificadas de “*declaración de guerra*” por el gobierno francés.

Tras este ataque sistemático contra las mayores economías de la Eurozona, el *BCE (Banco Central Europeo)* se rindió, y en 2015 pasó de una política económica centra-

da en favorecer la producción y la industria, a otra basada en endeudamiento, ingeniería financiera y desindustrialización: la *Expansión cuantitativa (QE)* de la *Reserva Federal* de EEUU. La aplicación de la

Fue poco después del cambio de política económica del BCE en 2014/5 cuando “casualmente” tuvo lugar la *crisis migratoria* de la UE.

ORIGENES DE UN FENÓMENO

Un vistazo a los datos deja claro que las *olas migratorias* de 2014/5 fueron una verdadera avalancha que no tenía nada que ver con las olas migratorias tradicionales. Su volumen era decenas de veces mayor que las que llegaban a España desde Marruecos, no estaban organizadas por ningún Estado europeo y tenían su origen en zonas afectadas por guerras provocadas por EEUU y la OTAN.

Se suele pasar por alto que, meses antes de iniciarse la “crisis migratoria”, tuvo lugar en los Balcanes un fenómeno sorprendente. En Kosovo, un territorio controlado por mafias desde la guerra de 1999 y con la mayor base militar de EEUU en el extranjero (*Camp Bondsteel*), en el verano de 2014 tuvo lugar una ola *espontánea* de inmigración masiva a la UE que afectó al 10% de la población kosovar, que fue provocada por un bombardeo de rumores y mentiras, cuyos responsables nunca fueron identificados. Fue el preparativo ideal para la crisis que afectó los Balcanes meses más tarde. Poco después, varias ONGs crearon la *Alarm-Phone-Initiative*, columna vertebral de *facto* de la colaboración con las mafias libias de inmigración ilegal (ver *Anexo ONGs, lobos con piel de cordero*, p.16)

EXPORT

IMPORT

Militarismo rima con inmigración (legal o ilegal).

EL PAÍS
EL PERIÓDICO GLOBAL
MARTES 8 DE SEPTIEMBRE DE 2015 | Año XL | Número 13.945 | EDICIÓN NACIONAL | Precio: 1,40 euros

La crisis de los refugiados obliga a planear bombardeos en Siria

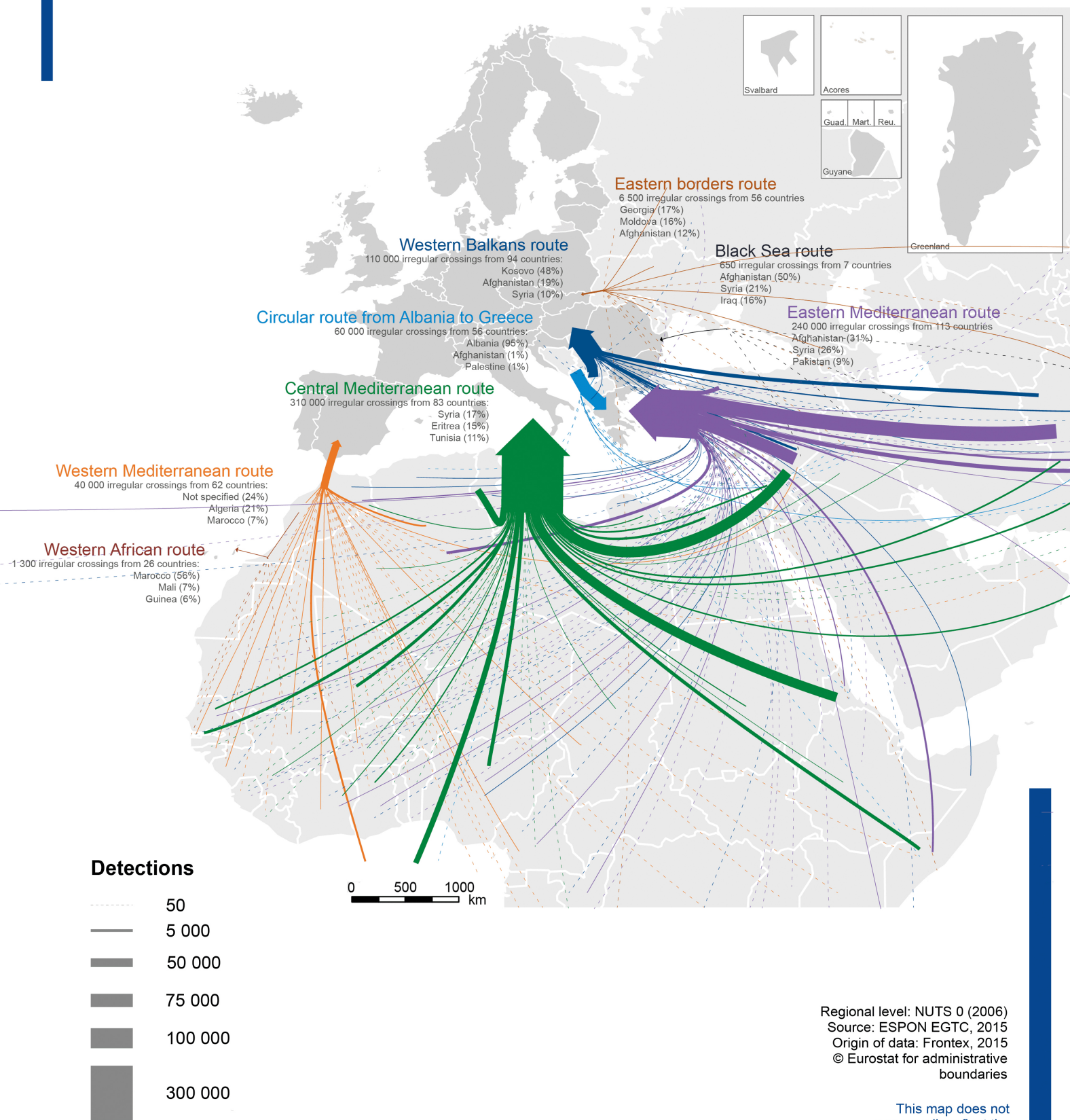
Hollande anuncia vuelos de preparación para futuros ataques al Estado Islámico | **David Cameron defiende las operaciones con drones contra líderes yihadistas** | **El Gobierno español apoya la ofensiva, pero cree necesario hablar con Asad**

El País (08.IX.2015), usando la inmigración provocada por la guerra para pedir más guerra.

política QE fue paralela a la entrada de *Blackrock* en empresas europeas y de ex-cargos de fondos de inversión de EEUU en gobiernos, y al inicio de la desindustrialización “verde” (*Agenda 2030* de 2015).

La crisis migratoria europea de 2014/15 sirvió para intentar justificar un ataque militar occidental contra Siria. “*La crisis de los refugiados obliga a planear bombardeos en Siria*”, aseguraba *El País*.

Map 1 - Main irregular border crossing routes by nationalities, 2010 - 2015 (Q1)



© ESPON EGTC, 2015

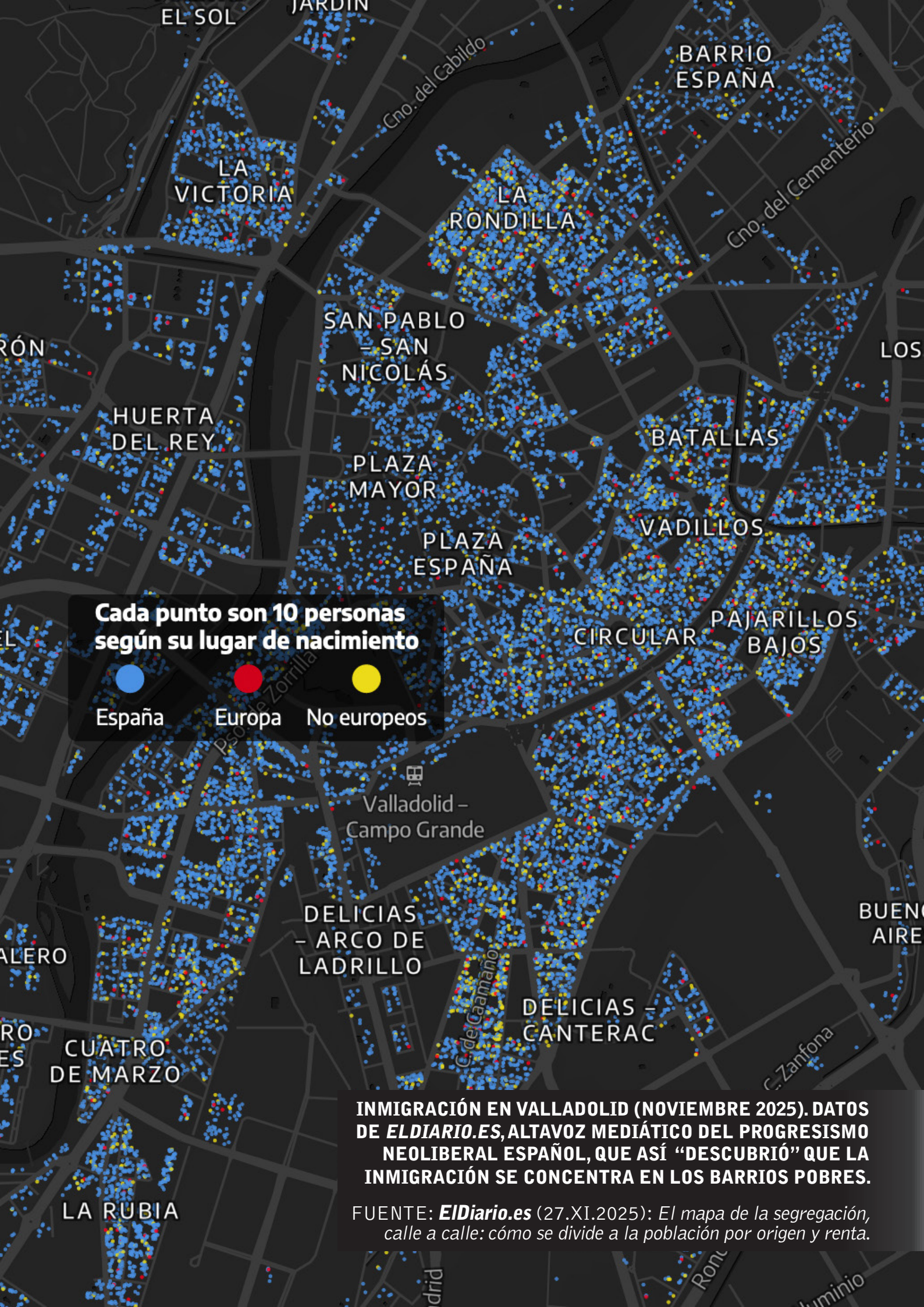
ESPON

This map does not necessarily reflect the opinion of the ESPON Monitoring Committee

EUROPEAN UNION
Part-financed by the European Regional Development Fund
INVESTING IN YOUR FUTURE



LA CRISIS MIGRATORIA DE 2010/15, DURANTE LA GUERRA SILENCIADA DE EEUU CONTRA LA UE, ERA DIFERENTE DE OLAS ANTERIORES EN SU TAMAÑO Y EN SU TAMAÑO Y SU ORIGEN EN AGRESIONES MILITARES DE EE.UU. Y LA OTAN.



Cada punto son 10 personas según su lugar de nacimiento



España



Europa



No europeos

INMIGRACIÓN EN VALLADOLID (NOVIEMBRE 2025). DATOS DE ELDIARIO.ES, ALTAVOZ MEDIÁTICO DEL PROGRESISMO NEOLIBERAL ESPAÑOL, QUE ASÍ “DESCUBRIÓ” QUE LA INMIGRACIÓN SE CONCENTRA EN LOS BARRIOS POBRES.

FUENTE: **Eldiario.es** (27.XI.2025): *El mapa de la segregación, calle a calle: cómo se divide a la población por origen y renta.*

La crisis “espontánea” fue organizada por el gobierno turco usando refugiados sirios que huían de “rebeldes” yihadistas apoyados por occidente contra el gobierno laicista de Siria, y sirvió como excusa al “neutral” gobierno austriaco para proponer atacar Siria. Estos planes se abandonan de golpe al anunciar Rusia el 30.IX.2015 su intervención militar en apoyo del gobierno sirio.

PROGRESISMO Y POLÍTICA DEMOGRÁFICA NEOLIBERAL

El resultado principal de la gigantesca ola migratoria de 2014/15 fue el cambio de política de la UE hacia la inmigración, que no tuvo lugar debido a motivos humanitarios, sino por ser la consecuencia lógica del modelo económico del QE basado en el endeudamiento, asumido en 2015 por el BCE. Su aplicación provocó al aplicarla en la UE los mismos efectos desastrosos que sufrieron EEUU e Inglaterra en los años 70 y 80: destrucción del tejido productivo, la clase media y los agricultores, muerte del mundo rural, empobrecimiento masivo de la población, endeudamiento del país, especulación financiera rampante y concentración de la mayoría de la riqueza en manos del 0,1% de la población. En resumen, una implosión económica que deja un país convertido en una cáscara vacía.

La consecuencia lógica de esta enloquecida política económica ha sido el hundimiento de la tasa de natalidad, que se aceleró en EEUU a partir del año 2008, cuando la *Reserva Federal* puso en marcha la política de la *Expansión Monetaria* o *QE*. Esta locura neoliberal, que tiene una versión “progre” (la *Teoría Monetaria Moderna* o *TMM*), no es más que una huida hacia adelante: en lugar de favorecer la reindustrialización, se defiende pagar las deudas imprimiendo dinero para no quebrar, esperando que los acreedores se contenten con recibir billetes con un valor decreciente, y

que la población no se rebele ante su empobrecimiento acelerado al hundirse su poder adquisitivo.

La aplicación a partir de 2015 de la política económica del QE por el BCE ha sido paralela desde entonces a la política favorable a la inmigración por parte de la UE. Esto se debe a que semejante suicidio económico provoca una crisis demográfica imparable y un envejecimiento acelerado de la población, al condenar a la juventud a carecer de medios económicos que les per-

La crisis migratoria de 2014/15 fue la aplicación de la “*Estrategia del Shock*” para impedir resistencias, y se ha aplicado también desde 2015 anunciando un *apocalipsis climático* que nunca acaba de llegar excepto en modelos matemáticos, pero permite aplicar leyes que aceleran la desindustrialización y la pobreza, vendida por los progres como *decrecimiento*; o la dictadura sanitaria de 2020/22, que permitió ocultar una redistribución brutal de la riqueza a favor de los ricos y concentró el poder en manos de una *Comisión Europea* cada vez más dictatorial.

Para hacer frente a las críticas a esta enloquecida política económica, el capital financiero utiliza al progresismo neoliberal para acusar de “*extrema derecha*” a quienes cuestionen unas políticas que inevitablemente van a dar lugar a graves problemas sociales, ya que integrar millones de personas en poco tiempo es algo imposible. Y semejante cantidad de inmigrantes dispone de la masa crítica que da lugar a la aparición de ghettos, ya que al tener sólo puestos de trabajo mal pagados se concentran en los barrios más pobres, como pasó a los inmigrantes italianos o alemanes en EEUU. Para *eldiario.es*, órgano mediático del progresismo neoliberal español, esto no se debe a la pobreza de los inmigrantes ni es fruto de la sociedad de clases o el capitalismo financiero, sino que es “*segregación*”. Más sangrante y clasista es el argumento de altos cargos del Estado y políticos progres (y no tan progres), que repiten sin parar que los inmigrantes hacen falta para asegurar las pensiones, cuidar de ancianos, limpiar casas, o trabajar en la hostelería o la construcción, todo ello naturalmente por salarios de mierda, “olvidando” que la solución de la crisis demográfica es **aumentar los salarios**. Pero eso implicaría redistribuir la riqueza a costa de los más ricos, algo que es *tabú* para el capital financiero.



Mikel López Iturriaga 
@mikeliturriaga

Seguir

Los españoles que creen que la inmigración es un problema, ¿ven quién cuida a sus ancianos, quién limpia sus casas, quién les sirve en los bares, quién cultiva lo que comen, quién trabaja en las obras o quién les lleva lo que compran en internet? ¿O es que se han quedado ciegos?

El clasismo y la ceguera del progresismo neoliberal favorable a la inmigración en un tuit.

 **Público**

ECONOMÍA

Vivienda

España necesitará 24 millones de trabajadores migrantes hasta 2053 para sostener las pensiones

El Banco de España avisa en su último informe, en el que analiza la sostenibilidad del sistema de pensiones, de que que subir un punto las cotizaciones destruiría 50.000 empleos

Público, altavoz mediático del progresismo neoliberal, difundiendo en 2024 la salvajada del Banco de España, que aseguraba que “hacen falta” 24 millones de inmigrantes para salvar el sistema de pensiones.

mita tener una vida independiente, base indispensable para crear una familia. El *Capital financiero*, incapaz de solucionar este problema insoluble, prefiere favorecer una inmigración masiva y permanente, ya que cuando un inmigrante llega a Europa su tasa de natalidad se hunde, igualándose a la del resto de la población. Consciente de este problema, el *Banco de España* asegura sin ruborizarse que hasta 2053 “se necesitarán” nada menos que **24 millones de inmigrantes**.

BENEFICIARIOS DE LA INMIGRACIÓN MASIVA

Lo cierto es que la inmigración masiva tiene muchos beneficiarios:

- La **enorme galaxia de ONGs** dedicadas a defender la inmigración masiva, organizaciones que son instrumentos al servicio del Capital y el Estado al depender de subvenciones estatales y donaciones de fundaciones de oligarcas, que dan lugar a múltiples corruptelas.
- Los **fondos de inversión**, anglosajones los más importantes, que la utilizan para enriquecerse sin freno. Dichos fondos son los principales beneficiarios de la destrucción de la sanidad pública debido a su saturación por la llegada de millones de inmigrantes sin que se hayan aumentado sus plantillas, y a las enloquecidas políticas aplicadas durante la dictadura sanitaria, como reducir la asistencia (destrucción de la sanidad rural), la reducción de plantillas, la eliminación de la sanidad preventiva o el exigir una cita para poder hacer una cita.
- Los **especuladores inmobiliarios**, que han disparado los precios y alquileres aprovechando el aumento de la demanda provocada por la llegada de millones de inmigrantes. Esto ha convertido en una utopía el acceso a una vivienda por la juventud, condenándoles a estar encerrados con sus padres hasta los 40 y más allá debido a unos salarios que llevan congelados desde hace décadas.
- Los **empresarios**, que aprovechan a los inmigrantes para hundir los salarios. A esta situación, hay que añadir la destrucción de la industria por una combinación de globalización neoliberal y políticas "climáticas" que ha eliminado trabajos industriales bien pagados y hundido los salarios, igualándolos al salario mínimo.

En resumen, no hace falta analizar mucho para darse cuenta de que **los beneficiarios no son los inmigrantes**, sino el capital financiero y sus cómplices. Como llegados a este punto no faltarán progres calificando esto de *conspiracionismo*, no está de más recordar que **quien se beneficia electoralmente de la inmigración no es sólo la extrema derecha, sino también los progres y la socialdemocracia**, responsables de esta situación.

y ha apoyado la política de acoso y derribo de Occidente contra Siria. En ambos casos, el *PSOE* fue cómplice en la toma del poder de yihadistas que desató la huida de millones de personas. *Podemos*, por su parte, apoyó las políticas de acoso y derribo contra Libia y Siria y celebró sus resultados, y ha tenido como candidatos a Santiago Alba Rico, defensor del imperalismo "humanitario" occidental que desde hace décadas arrasa el mundo árabe, y al general Julio Rodríguez, militar español al mando de la participación española en la destrucción de Libia por la OTAN.

Ambos partidos hablan de **parar a la extrema derecha** y equiparan a quien critique sus políticas con el fascismo, pero lo cierto es que, históricamente, un repaso a la historia muestra la extrema derecha ha servido a la izquierda progre para alcanzar y conservar el poder. El inventor del uso de la extrema derecha como arma fue François Mitterrand, líder del *Partido Socialista* francés, un personaje repugnante que formó parte de grupos fascistas en su juventud, colaboró con la ocupación nazi de Francia, fue responsable del uso de torturas durante la guerra de Argelia y sentó las bases del genocidio ruandés. En 1959, Mitterrand escenificó un falso atentado fascista para intentar ganar votos, y en los 80, para mantenerse en el poder, ordenó dar presencia en horario

de máxima audiencia en las cadenas de televisión estatales (no había cadenas privadas) al ultraderechista Le Pen. Esta maniobra dividió a la derecha, a costa del ascenso del *Frente Nacional*. Desde entonces, la "lucha contra la extrema derecha" y la inmigración centran el debate político. En España, el PSOE llegó al poder en la *Transición* gracias al golpismo militar y la Estrategia de la Tensión que derrocaron a Suarez, que era contrario a la OTAN.



Caricatura de Nicholas Garland en *The Independent* (26.04.1988), denunciando el apoyo de Mitterrand a, ultraderechista Le Pen para vencer a Jacques Chirac.



PSOE
@PSOE

Seguir

La única forma de parar a la extrema derecha es votando al PSOE.

Andalucía tiene la oportunidad de tener un gobierno comprometido y sensible con las necesidades de los andaluces y andaluzas.

Los tiempos cambian, las estrategias permanecen. El PSOE pidiendo el voto asegurando ser los únicos que son capaces de "parar a la extrema derecha".

EXTREMA DERECHA Y SOCIALDEMOCRACIA

Tanto *Podemos* como el *PSOE* son cómplices de las guerras que han dado lugar a las olas migratorias de 2014/5. Zapatero apoyó la destrucción del Estado libio mediante la participación española en los bombardeos del país, y Pedro Sánchez, que dio sus primeros pasos en la política participando en instituciones neocoloniales impuestas a Bosnia por Occidente,



JEAN MARIE LE PEN Y FRANÇOIS MITTERRAND. EN LOS 80 MITTERRAND, LÍDER DEL PARTIDO SOCIALISTA FRANCÉS, EX-COLABORACIONISTA Y PRESIDENTE DE FRANCIA, ORDENÓ FAVORECER AL ULTRADERECHISTA LE PEN EN LA TELEVISIÓN ESTATAL PARA DIVIDIR AL ELECTORADO DE DERECHAS Y MANTENERSE EN EL PODER.



RAFAEL BARDAJÍ, LÍDER DE VOX, CON STEVE BANNON EN SU CASA EN WASHINGTON. BANNON, RESPONSABLE DE LA CAMPAÑA ELECTORAL QUE LLEVÓ A TRUMP A LA PRESIDENCIA DE EEUU EN 2016, FUE ENTRE 2012 Y 2016 DIRECTOR DE BREITBART, QUE USÓ SU CASA COMO SEDE.

LOS INMIGRANTES, PEONES EN UN JUEGO SINIESTRO

Un elemento fundamental de la *Estrategia del Shock* es el uso de la política de hechos consumados, para impedir que se pueda dar marcha atrás. La crisis de 2014/15, escenificada por Turquía para forzar una intervención militar occidental en Siria, dio lugar a la llegada de millones de inmigrantes al territorio de una UE incapaz de integrarlos por estar sumida en la crisis financiera iniciada en 2008/9. Esto dio lugar a la aparición de *guetos* por todo el continente, cuyos habitantes se convirtieron en víctimas potenciales de las mafias y de las manipulaciones de los servicios de inteligencia debido a su indefensión. El fenómeno no es nuevo: a comienzos del siglo XXI, la investigación de los atentados del 11-M destapó que la reducida comunidad de inmigrantes marroquíes en España estaba trufada de informantes e infiltrados de fuerzas policiales y servicios de inteligencia.

Tras 2001, el yihadismo se convirtió en una excusa que permitió a EEUU justificar atacar y destruir países y usar la tortura, y los servicios secretos occidentales se dedicaron a favorecer la siembra de yihadismo entre los inmigrantes para controlar los *guetos* y disponer de carne de cañón para ataques contra estados rebeldes en el mundo árabe. Estos yihadistas criados en *guetos* han luchado por ejemplo contra Siria (donde Occidente y los *progres* aplaudieron la toma de poder por Ahmed al-Sharaa, ex-jefe de la rama siria de *Al Qaeda*) y contra Libia (donde la OTAN ayudó a Abdelhakim Belhadj, ex-jefe de la rama libia de *Al Qaeda*).

Un país que apoya el yihadismo y al mismo tiempo siembra por do-

quier la islamofobia es Israel, que así intenta justificar su *apartheid* contra la población musulmana y el genocidio contra la población de Gaza (ver el artículo **Gene Sharp, la Intifada, y el origen olvidado del ascenso de Hamás**, p.20)

hace décadas en EEUU, y ha permitido asegurar el apoyo de la derecha evangélica a Israel después de que la población judía estadounidense se posicionase de manera mayoritaria en contra de sus salvajadas. Para ello, Netanyahu ha establecido durante años lazos con sectores ultraconservadores de EEUU, entre otras cosas jugando un papel destacado en la puesta en marcha de *Breitbart News*, principal brazo mediático de la derecha *Alt-Right* estadounidense que ayudó a Trump a llegar a la presidencia estadounidense en 2016 usando de manera masiva el odio a la inmigración.

De manera paralela se han estrechado lazos entre Israel y partidos políticos ultraconservadores europeos. Un ejemplo de estos lazos son las excelentes relaciones con Israel de **Viktor Orban**, jefe de gobierno de Hungría, que invitó a Netanyahu a visitar su país a pesar de la orden de busca y captura contra el por el genocidio en Gaza. En España, el partido *Vox* mantiene lazos estrechos con Israel, y los grupos separatistas vasquistas, y pancatalanistas, que han mantenido históricamente lazos con Israel y el movimiento sionista, están asumiendo un discurso antiinmigración de corte cada vez más islamóforo.

De hecho, el discurso de *Vox* no es contra la inmigración, sino un discurso islamóforo, ya que defiende la llegada de inmigrantes latinoamericanos mientras apoya a Israel y EEUU. Esto da

lugar a situaciones contradictorias, como sus lazos con Steve Bannon, que ex-director de *Breitbart News* y ex-estratega de la campaña electoral que llevó a Trump a la Casa Blanca en 2016, mediante entre otras cosas un discurso contra la inmigración venida de América la-

BREITBART

BREITBART NEWS NETWORK: BORN IN THE USA, CONCEIVED IN ISRAEL



Benjamín Netanyahu en la redacción de Breitbart, pilar mediático de la Alt Right de EEUU que llevó al poder a Trump en 2016 con un mensaje cargado de odio contra inmigrantes.



Netanyahu, acusado de genocidio en Gaza, y Santiago Abascal, líder de Vox.

El primer ministro israelí Benjamín Netanyahu ha sido uno de los principales impulsores de la búsqueda de apoyos para el *apartheid* israelí en el extranjero, para lo cual ha establecido lazos estrechos con partidos ultraconservadores europeos. Esta política se aplica desde

тина. Otra de las muchas contradicciones de *Vox* es su discurso abiertamente islamófobo mientras en sus comienzos recibió financiación del *CNRI (Consejo Nacional de la Resistencia de Irán)*, una secta islamo-maoísta que jugó un papel destacado en desatar la *Revolución islámica* del ayatolá Jomeini en Irán en 1979. Pero en realidad no son contradicciones, sino la confirmación de que partidos como *Vox* y similares son meros instrumentos de EEUU para mantener el control sobre Europa.

CAMBIAR TODO PARA QUE NO CAMBIE NADA

El uso de partidos anti-inmigración por EEUU para mantener el control de Europa es la parte más nauseabunda de la política exterior de Washington, pero no la única. Otra ha sido organizar un golpe de estado en Ucrania que llevó al poder a un grupo de oligarcas corruptos aliados a grupos fascistas rusófilos. La mayoría ignora que ese golpe de Estado tuvo lugar en 2014, como parte de la campaña de presión de EEUU para que el *Banco Central Europeo* aplicase la *Expansión cuantitativa (QE)* basado en deuda, que ha provocado un paro creciente, una desindustrialización imparable, una inflación *in crescendo*, ha colapsado los servicios públicos y destruido la clase media y el mundo rural, un proceso acelerado desde la dictadura sanitaria.

Como es lógico, el suicidio de la UE impuesto por EEUU ha dado lugar a un descontento silencioso pero creciente en todo el continente europeo. Esto no es un problema para Washington, que ha contado con ello y apoyar abiertamente a todo tipo de partidos y gobiernos ultraconservadores europeos para lograr la remodelación de la UE, adaptándola a sus necesidades estratégicas. Y esto no es una teoría conspirativa: a comienzos de

2025, una investigación de la publicación polaca *VSquare* destapó que la *Heritage Foundation*, uno de los mayores *Think Tanks* estadounidenses, estaba contactando con partidos y gobiernos ultraconservadores para organizar la división y reestructuración de la UE. Y en diciembre de 2025, tras publicar de el gobierno de Trump su *Estrategia de Seguridad Nacional* de EEUU, se filtró el contenido de un documento de análisis del gobier-

jaría fuera a la UE. Esta estrategia implicaría que, tras haber forzado a la UE a destruir su industria, endeudarse y participar en una *Guerro Proxy* suicida contra Rusia, EEUU pretende dismantlarla. Y esto no es una teoría, sino el discurso oficial del actual presidente estadounidense. Resumiendo la jugada, usando la terminología del Imperio romano, *Roma no paga a traidores*; o, más importante aún, *¡Ay de los vencidos!*.

¿QUÉ HACER?

Mientras las consecuencias de estas luchas de poder se aceleran, dan lugar a una parálisis y sensación de impotencia que facilita la aceptación de políticas que antaño habrían sido impensables. Hoy día cualquiera conoce al menos a un izquierdista o *progre* que ha dado un giro de 180° a sus ideas y defiende el discurso ultraconservador debido a la bancarrota ideológica del *buenismo*. Esta situación se acelerará sin duda cuando estalle la crisis económica en ciernes, que consolidará un *nuevo orden* económico y político internacional.

Será entonces cuando la inmigración volverá a jugar un papel como instrumento de control social. En la crisis económica serán visibles las consecuencias de tener grandes cantidades de inmigrantes (ilegales, regularizados o que han obtenido la nacionalidad española) encerrados en

los barrios de la clase trabajadora, y carentes en su gran mayoría de un colchón para hacer frente a la pérdida de ingresos y de apoyos, ya que sus familias están en otro país. El Capital y el Estado sin duda se dedicarán a sembrar el odio y el racismo en el seno de la clase trabajadora, siguiendo la también romana consigna de *Divide y vencerás*, como está ocurriendo en Cataluña. De nosotros depende impedir que se salgan con la suya.




RENAMING THE EU, DISMANTLING THE COMMISSION: POLISH, HUNGARIAN ILLIBERALS SEEK U.S. BACKING

A comienzos de 2025 se supo que el Think Tank estadounidense Heritage Foundation estaba coordinando países y partidos en Europa del este para reestructurar la UE.



'Make Europe Great Again' and more from a longer version of the National Security Strategy

A fuller version reviewed by Defense One outlines the Trump administration's plans for shedding old relationships and creating new ones.

MEGHANN MYERS | DECEMBER 9, 2025

En diciembre de 2025 conocieron planes de Trump para romper la UE con ayuda de Polonia, Italia, Austria y Hungría, y diversos partidos derechistas de la UE.

no de Trump que propone apoyar a grupos y partidos ultraconservadores europeos y habla abiertamente de favorecer la ruptura de la UE ayudando a la salida de Italia, Polonia, Hungría y Austria de la Unión. Además, en el documento se propone la creación del *C5 (Core 5)*, un grupo compuesto por los cinco países más poblados del mundo (EEUU, Rusia, Brasil, India y China), que sustituiría al *G7*, cada vez menos importante, y de-



ALTERNATIVA POR ALEMANIA (AfD), EL PARTIDO CON MÁS APOYO EN LAS ENCUESTAS ELECTORALES Y CUYO DISCURSO SE CENTRA EN LA INMIGRACIÓN, HA RECIBIDO ABIERTAMENTE EL APOYO DE OLIGARCAS PRÓXIMOS AL GOBIERNO DE TRUMP. EN LA IMAGEN: ELON MUSK, ENEMIGO DECLARADO DE LA UE, PARTICIPA EN 2025 EN UN MITIN ELECTORAL DE ALICE WEIDEL, JEFA DE LA AfD.

ANEXO: LOBOS CON PIEL DE CORDERO

La otra cara de las ONGs

A finales de enero de 2025, el gobierno de EEUU anunció el fin de *USAID*, una agencia de “ayuda al desarrollo” que desde su fundación en 1961 ha sido uno de los mayores instrumentos de *poder blando* de Washington. En 2020, el 61% del dinero global en “ayuda al desarrollo” venía de EEUU, UK y Alemania, siendo el porcentaje de EEUU de entre un 38% y un 42%. Debido a ello, el fin de *USAID* hizo tambalearse el mundo de las ONGs y provocó “la mayor crisis financiera que ha tenido que vivir jamás el sector humanitario”, según Paula Barrachina, portavoz de ACNUR ¹.

USAID cubría más de la mitad del presupuesto anual de numerosas operaciones de la ONU, por lo que su desaparición provocó despidos en ONGs de todo el mundo. En noviembre, la *Cruz Roja* anunció un recorte del 15% de su plantilla global, y hubo recortes similares en ONGs como *Unicef*, *Médicos sin Fronteras (MSF)*, *ACNUR*, *Save the Children* o *World Vision*, que además han congelado proyectos y ralentizado sus operaciones por falta de presupuesto. Los recortes en ayuda no se llevaron a cabo sólo en EEUU, ya que Alemania o Japón también redujeron su gasto humanitario.

CAMBIO DE RUMBO

El corte de la financiación dio lugar a un *Efecto dominó*. Tras el fin de *USAID*, el gobierno alemán anunció que dejaba de financiar operaciones de rescate de inmigrantes en el Medite-

rráneo, y a continuación anunció el fin de las ayudas a inmigrantes. Como consecuencia, las ONGs dedicadas al rescate de inmigrantes en el mar tuvieron que paralizar sus

operaciones. Esta brusca reducción de la ayuda humanitaria por el bloque occidental no se debe solo a su cada vez mayor endeudamiento, sino que es también el resultado del

giro estratégico de EEUU. Según la *Estrategia de Seguridad Nacional* del gobierno de Donald Trump, Washington abandona sus intentos de imponer al mundo su hegemonía por ser incapaz de impedir el surgimiento de un mundo multipolar. “*nuestras élites sobreestimaron la capacidad de EEUU para financiar simultáneamente un Estado del bienestar, regulador y administrativo masivo, así como un complejo militar, diplomático, de inteligencia y de ayuda exterior igualmente masivo*”.

REFUGIADOS, MAFIAS Y ONGs

Ahora que está cayendo el telón sobre las ONGs, fenómeno surgido al calor de la globalización neoliberal, es hora de recordar su papel como instrumento imperial camuflado con verborrea *progre*, y denunciar sus actividades en apoyo del imperialismo occidental y sus políticas genocidas. Un ejemplo de ello ha sido su papel en las olas migratorias desde 2014/15.

La actuación de las ONGs dedicadas a “salvar” inmigrantes en el Mediterráneo es la expresión perfecta de porqué son inútiles y contraproductivas, y rayanas con la criminalidad. No hace falta pensar mucho para darse cuenta de que enviar barcos a re-



Yihadistas sirios con suministros de USAID.



Barca con inmigrantes que nunca habría podido llegar a Europa se hunde delante de la costa de Libia. Las redes de inmigración ilegal, estrechamente relacionadas con los Señores de la guerra yihadistas, dejan en manos de ONGs occidentales el transporte de los inmigrantes al continente europeo.

¹ ABC (27.XI.2025): “Los ERE llegan a las ONG: «Es la mayor crisis financiera que ha sufrido el sector»”. Los datos de este artículo se han extraídos de *Conflicts* (Nov.-Dic. 2024, N° 54): *ONG Bras armés des États* (Dossier), y Sonia Savioli (2018): *ONG. Il cavallo di troia del capitalismo globale*. *Tagesschau.de* (25.VI.2025): “Kein Geld mehr für Seenotrettung im Mittelmeer”.

coger inmigrantes abandonados a su suerte en medio del mar, en lugar de luchar contra los traficantes que dejan a personas en barcos que se hunden, es como usar una freidora para hacer frente al agua de un grifo abierto, en lugar de intentar cerrarlo.

A lo largo de la década transcurrida desde la crisis de 2014/5, las ONGs han sido incapaces de parar la muerte constante de africanos en el Mediterráneo por las mafias de la inmigración ilegal. De hecho, nunca han pretendido acabar con las redes de inmigración ilegal, directamente relacionadas con señores de la guerra yihadistas, la prostitución forzosa, el trabajo esclavo o el tráfico de órganos. Su papel ha consistido en llevar a cabo *performances* mediáticas, mero postreo en el que piden dinero asegurando que han salvado

a miles de personas. En realidad, las ONGs forman parte *de facto* de la infraestructura de las redes de las mafias de inmigración ilegal, al

intentan. Lo cierto es que los barcos de rescate de las ONGs no buscan las barcas que no tardan en hundirse, porque sería como similar a buscar una aguja en un pajar gigantesco en pocas horas. Lo que hacen es ir como una flecha allí donde han sido abandonados a su suerte los inmigrantes, como hace por ejemplo el barco *Louise Michel*, de una ONG francesa de salvamento. Y ¿cómo saben las ONGs dónde están las barcas a punto de hundirse? Reciben la información de las redes de inmigración ilegal que abandonan en el mar a los inmigrantes.

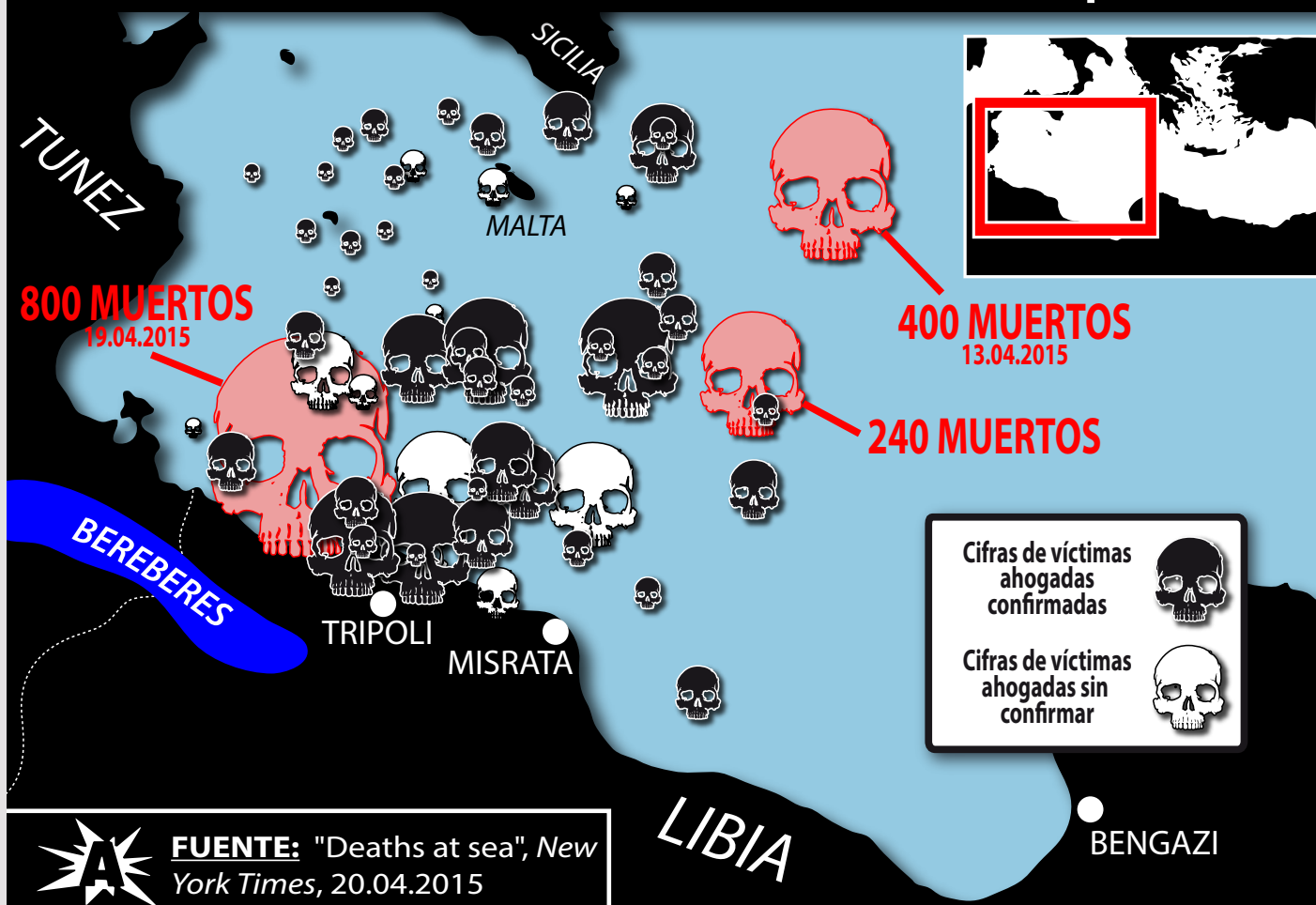
Desde la crisis migratoria de 2014/15, el “*modelo de negocio*” de las mafias consiste en abandonar a decenas o cientos de personas, muchas de las cuales ni siquiera saben nadar, en alta mar



hacerse cargo de la llegada a tierra firme de los inmigrantes, algo que los traficantes saben que no pueden conseguir, y tampoco in-

LOS FRUTOS DE LA VICTORIA

Muertes por el tráfico ilegal de inmigrantes tras la destrucción del Estado libio por la OTAN



en embarcaciones que no tardan en hundirse, y a continuación enviar sus coordenadas a **Med Alarm Phone**, organización activa formada por cientos de personas y ONGs trabajando simultáneamente en decenas de países. Supuestamente se creó de forma *espontánea* en 2014, mientras el gobierno turco ponía en marcha la “crisis migratoria” *espontánea* para forzar una intervención militar occidental en Siria. ¿Casualidad o campaña de propaganda a favor de la OTAN?

Al analizar el comportamiento de las ONGs respecto a la inmigración ilegal hay que tener en cuenta que, además de apoyar *de facto* a las redes de inmigración ilegal, también apoyan activamente al imperialismo occidental y sus escuadrones de la muerte, que ponen a cientos de miles de personas en manos de dichas mafias. Y además de callar sobre el apoyo occidental a señores de la guerra yihadistas, también apoyan activamente a dichos genocidas. Basta echar un vistazo a las actividades algunas de las ONGs más conocidas dedicadas a salvar a refugiados en el Mediterráneo:

- **Medicos sin Fronteras:** sus médicos se integrados como unidades sanitarias en las bandas militares yihadistas apoyadas por Occidente para derrocar al gobierno laicista sirio, como hemos denunciado (ver *Amor y Rabia* N° 66 (10.VII.2013): *Siria: Neoliberalismo, Colonialismo, y Fundamentalismo contra un estado incómodo*).
- **Open Arms:** además de protestar públicamente porque se la impidió enviar “ayuda humanitaria” a territorio sirio controlado por yihadistas, durante el genocidio de Gaza mantuvo lazos con la ONG **World Central Kitchen**, del Chef Andrés, acusado de apoyar mediáticamente al apartheid israelí mientras masacraba a cientos de miles de civiles en Gaza.
- **MOAS (Migrant Offshore Aid Station):** conocida ONG italo-estadounidense que fue acusada en

2017 de contrabando y manipular imágenes y datos para atraer donaciones. Su fundador, Christopher Catambrone, se dedicaba a suministrar infraestructura y servicios a empresas de mercenarios estadounidenses activas en países víctimas del agresiones militares de EEUU y sus aliados, como Irak o Afganistán.

Un análisis del funcionamiento interno de las ONGs dedicadas a salvar inmigrantes pone además de manifiesto que estas organizaciones no se rigen por el humanismo, sino por la búsqueda de beneficios. En 2025, la fiscalía española acusó de

jar de trabajar con ella. sin duda se debe a sus lazos políticos: Juan Enrique Quintana Ramos, responsable de los centros donde supuestamente tuvieron lugar los abusos, es un conocido miembro del **PSOE** y forma parte de una de las Ejecutivas municipales de Canarias. El trato de las ONGs a sus empleados es también interesante: **Quorum Social 77** despedía a los que denunciaban los malos tratos, mientras que Óscar Camps, fundador de **Open Arms**, fue denunciado por la CNT (entre otras cosas) por incumplimientos de convenio, despidos improcedentes, malas condiciones laborales, pagar en negro y explotar a sus trabajadores. Es evidente que el “humanismo” de los jefes de las ONGs acaba cuando se trata de dinero, comportamiento que no es sorprendente, ya que sus principales financiadores son el Estado y el Capital.

En el caso de África, el uso de la compasión para justificar agresiones militares occidentales “humanitarias” viene de 1968, cuando el general De Gaulle impulsó la independencia de la región nigeriana de Biafra, trufada de yacimientos de hidrocarburos. Para ello contó con la ayuda de **Caritas**, en cuyos aviones de ayuda se camuflaban armas. Esto provocó un escándalo que costó el puesto a su director, Carlo Bayer, que antes había participado en las *líneas de las ratas vaticanas* de **Caritas** que facilitaron la huida de Europa de los nazis y sus colaboradores a cambio de “donaciones” (ver Gitta Sereny (2009): **Desde aquella oscuridad**).

El verdadero papel de las ONGs lo explicó en 2011 Colin Powell, secretario de Estado de EEUU, al hablar de la ocupación estadounidense de Afganistán: **“Tengo la intención de mantener las mejores relaciones con las ONGs. Para nosotros son un verdadero multiplicador de nuestras fuerzas, un importante componente de nuestra fuerza de combate”**. Y es que, como avisa el refrán, *el camino al infierno está empedrado de buenas intenciones*.

EL PAÍS

SUSCRÍBETE INICIAR SESIÓN

MENORES MIGRANTES >

La cara oculta de la ONG de protección de menores investigada en Canarias: “Aquí, si te contestan mal, les puedes dar una hostia”

Extrabajadores y adolescentes hablan de violencia y cuartos de aislamiento y describen a los cuidadores como matones. Con 150 millones de euros en adjudicaciones desde 2023, el Gobierno de Canarias busca un plan B

ARRIBA: ONG a cargo de inmigrantes en Canarias acusada de malos tratos. ABAJO: Acusaciones contra el jefe de Open Arms.

EL ESPAÑOL

SUSCRÍBETE

Hablan los socorristas explotados por Óscar Camps, el dueño del Open Arms: “Me pagó en negro”

Condenas por despidos improcedentes, incumplimientos de convenio y malas condiciones laborales acechan a Camps

“comisión de delitos de lesiones, odio, omisión del deber de impedir delitos” a **Quorum Social 77**. Esta ONG, la mayor de las dedicadas a la acogida de menores inmigrantes en Canarias (un 25% del total, es la que más dinero público recibe para su treintena de centros) ha sido acusada de usar un “grupo de matones” para controlar a inmigrantes (*El País*, 04.VIII.2025, ‘Cuidadores antidisturbios’). Es sintomático que, a pesar de denuncias y controversias por presuntos malos tratos, dinámicas violentas, racismo y mala gestión de fondos públicos, el gobierno canario se ha negado a de-

La compasión contra África (1968-2011)

La empatía como instrumento al servicio del imperialismo occidental

1 Con la excusa de supuestos disparos contra manifestantes que nunca ocurrieron, Francia e Inglaterra (antiguas potencias coloniales) arrasan Libia con ayuda de EEUU, convirtiendo el país más rico de África en un gigantesco mercado de esclavos en manos de señores de la guerra yihadistas.

COURTESY OF IOM, SARHA, LIBYA

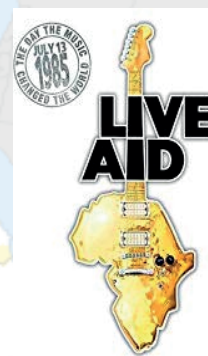


MIGRANTS SOLD AS SLAVES IN LIBYA
(SELLING PEOPLE BECOMING A TREND AMONG SMUGGLERS' (IOM))



LIBIA

2 Según un reportaje de la BBC basado en documentos desclasificados, los conciertos Live Aid, organizados por Bob Geldof para "ayudar" a la Etiopía comunista aliada a la URSS a superar una hambruna, en realidad sirvieron para camuflar la financiación occidental a una guerrilla maoísta de corte separatista en Eritrea.



3 ONG occidentales financiaron en los 90 las guerrillas cristianas secesionistas del sur del Sudán mediante el "rescate" de falsos esclavos. A pesar de estar lleno de yacimientos de petróleo, desde su "independencia" el Sudán del sur se ha hundido en una entre los antiguos "rebeldes", que practican la tortura y el canibalismo a gran escala.



ETIOPÍA



SUDÁN DEL SUR

4 En 1968, el gobierno francés impulsa la secesión de Biafra, la zona petrolífera de Nigeria. Para ello manda mercenarios y armas con ayuda de ONGs cristianas como Cáritas, y desata una campaña de propaganda con imágenes de niños hambrientos para acusar al gobierno de un genocidio inexistente. Así nació el "intervencionismo humanitario"



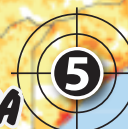
BIAFRA

6 En 1994, durante el genocidio ruandés llevado a cabo por una dictadura racista "hutu", París pone en marcha una intervención militar "humanitaria" para salvar a los genocidas, que pasaron a atacar Ruanda escondiéndose en campos de refugiados con el silencio cómplice de las ONGs



RUANDA

SOMALIA



5 Tras caer la dictadura de Siad Barre en 1991, EEUU elimina al gobierno de consenso contrario a sus intereses y hunde el país en una guerra civil en la que Cascos Azules torturaban a civiles y occidente arrasó los bancos de pesca, llevando a los somalíes a la piratería



AP



FUENTES: **1** Michel Arseneault/Radio Francia Internacional (RFI, 25.05.2017): "How France armed Biafra's bid to break from Nigeria"; Wikipedia, "Biafran airlift". **2** ABC News (16.11.2010): "Live Aid funded Ethiopian rebels"; Martin Plaut (New Statesman, 20.11.2015): "Thatcher's top secret plan to destabilise the Ethiopian government". **3** New York Times (14.06.1997): "Photos of Troops Abusing Somalis in '93 Shock Italians"; Clyde H. Farnsworth (New York Times / 27.11.1994): "Torture by Army Peacekeepers in Somalia Shocks Canada"; Samantha Farquhar (Junio 2017) "When Overfishing Leads To Terrorism: The Case of Somalia". **4** Radio France 24 (10.04.2019), "France's role casts a long shadow, 25 years after the Rwandan genocide"; Andy Storey (Development in Practice Vol. 7, No. 4, Nov. 1997): "Non-Neutral Humanitarianism: NGOs and the Rwanda Crisis". **5** The Scotsman (24.02.2002): "Fake slaves con aid agencies in Sudanese liberation scam"; Irish Times (26.02.2002): "The great slave scam"; Reuters (05.07.2016): "Cannibalism, rape and death: trauma as South Sudan turns five". **6** Counterpunch (20.10.2015): "Libya: From Africa's Wealthiest Democracy Under Gaddafi to Terrorist Haven After US Intervention"; Fair (28.11.2017): "Media Erase NATO Role in Bringing Slave Markets to Libya".



State Of Israel
Israel Secret Intelligence Service
מסגרת למודיעין ולתפקידים סודיים



Director

דיוניר/מקור: 2020

Ref: 5101

דיוניר/מקור: 2020

בענין כי אין אנו רוצים להודות לנשיא ישראל ולעם ישראל על תמיכתם ופיקודם
הנמרץ במלחמת חירום ארוכה כזו. וזוהי תמיכה חשובה ביותר.
והיא תמיכה חשובה ביותר. וזוהי תמיכה חשובה ביותר. וזוהי תמיכה חשובה ביותר.
הנשיא והעם הישראלי הם אלה אשר תמיכתם חשובה ביותר. וזוהי תמיכה חשובה ביותר.
הנשיא והעם הישראלי הם אלה אשר תמיכתם חשובה ביותר. וזוהי תמיכה חשובה ביותר.
הנשיא והעם הישראלי הם אלה אשר תמיכתם חשובה ביותר. וזוהי תמיכה חשובה ביותר.
הנשיא והעם הישראלי הם אלה אשר תמיכתם חשובה ביותר. וזוהי תמיכה חשובה ביותר.
הנשיא והעם הישראלי הם אלה אשר תמיכתם חשובה ביותר. וזוהי תמיכה חשובה ביותר.

מנחם בגין
יוסף אלושקוביץ
דיוניר/מקור: 2020

2020: CARTA DE YOSSI COHEN, JEFE DEL SERVICIO SECRETO ISRAELÍ MOSSAD, AGRADECIENDO AL EMIR DE CATAR, TAMIN BIN HAMAD AL THANI, SU FINANCIACIÓN DE GAZA, CONTROLADA POR- HAMAS. NETANYAHU HA RECONOCIDO HABER PEDIDO FINANCIACIÓN PARA HAMAS A CATAR, ESTADO QUE DA REFUGIO Y FINANCIACIÓN A LA HERMANDAD MUNULMANA DESDE HACE DÉCADAS.

FUENTE: *The Times of Israel* (24.III.2024): Documents show Israel sought, valued Qatari aid for Gaza in years leading to Oct. 7.

Gene Sharp, la Intifada, y el origen olvidado del ascenso de Hamás

En la discusión sobre el comportamiento genocida de Israel en Gaza ha brillado por su ausencia un debate sobre el papel de **Hamás**. Desde su aparición, esta organización ha servido para que el sector más duro del complejo militar-industrial israelí justifique todo tipo de salvajadas alegando “*defensa propia*”. Sin embargo, basta un análisis de los datos disponibles sobre los orígenes y trayectoria de Hamás para darse cuenta de que dicha organización nunca fue un “instrumento de liberación”, sino parte de las estructuras neocoloniales creadas por Occidente desde la *Guerra Fría* hasta nuestros días para mantener el control de Oriente Medio.

EL 7 DE OCTUBRE, ¿ATAQUE DE FALSA BANDERA?

La *Operación Inundación de Al-Aqsa*, llevada a cabo por Hamás el 7 de octubre de 2023, ha servido a Israel para llevar a cabo durante dos años una campaña genocida contra la población de Gaza, asesinando a cientos de miles de personas (la prensa occidental cita 70.000 víctimas, pero son solo aquellas cuyo nombre se conoce). Esta operación apesta a operación de *falsa bandera*:

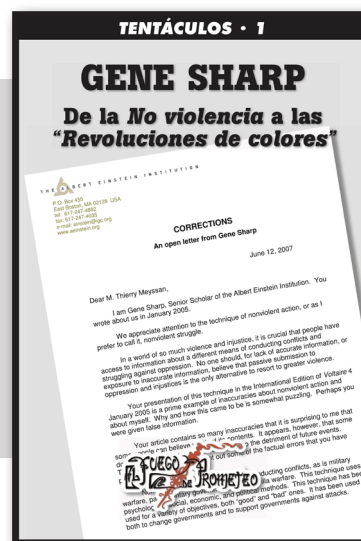
- El ataque no era un secreto y menos un asor-presa. Según el *New York Times*, Israel conocía desde hacía un año los planes de Hamás, y eran *vox populi* en la región (Egipto avisó al Estado israelí meses antes).
- Israel apartó a sus soldados de la verja que rodeaba Gaza antes del ataque y tardó horas en reaccionar, algo incomprensible que ha llevado a soldados israelíes a denunciar públicamente que el ataque fue una operación de bandera falsa.
- El *Festival Nova*, situado en la zona del ataque de Hamás, se prolongó varios días sin motivo.

- Israel puso de inmediato una campaña mediática acusando a Hamás de decapitar de bebés o violaciones en masa mientras Hamás se mantenía en silencio durante meses sin denunciar que era mentira, permitiendo a Israel aprovechar la indignación pública para llevar a cabo ataques⁴ contra los hospitales de Gaza.

rechistas la excusa para justificar ante la opinión pública mundial la campaña genocida contra Gaza durante dos años. Más llamativo es que Hamás aceptó liberar a los rehenes tras anunciar EEUU planes para instalar una administración neocolonial en Gaza, desplegar tropas y llevar a cabo una limpieza étnica.

- El genocidio en Gaza tuvo lugar cuando la población no judía en el territorio bajo control del Estado israelí acababa de superar en número a los judíos por primera vez desde la creación del Israel en 1948. Esto explica los ataques sistemáticos contra mujeres y niños denunciados por médicos occidentales, que serían parte de una operación destinada a dar marcha atrás a un desarrollo demográfico que amenaza un pilar clave de Israel desde su fundación.

- La prensa israelí ha publicado documentos que demuestran que el gobierno de Netanyahu pidió a Catar financiación para Hamás poco antes del ataque¹. La prensa occidental informó lo menos posible al respecto mientras justificaba el genocidio.



Extracto ampliado de un capítulo del libro **Gene Sharp. De la No Violencia a las «Revoluciones de Colores»**, de V. N. Ronin. 200 páginas ilustradas a todo color, precio 25€. Próximamente a la venta en [Amazon](#).

- Posteriormente se supo que el ejército israelí utilizó helicópteros de ataque *Apache* para destruir todo lo que se moviese, lo que provocó la muerte de un gran número de civiles israelíes.
- La toma de rehenes por Hamás (y su negativa a entregarlos) dio a Netanyahu y sus socios ultrade-

¹ Sobre el escándalo en Israel tras descubrirse que Netanyahu organizó la financiación de Hamás: **The Times of Israel** (08.X.2023): *For years, Netanyahu propped up Hamas. Now it's blown up in our faces*; **Jerusalem Post** (27.X.2025): *Leaked doc. reveals Israel encouraged Qatar to fund Gaza despite sums reaching Hamas* - KAN; **The Times of Israel** (24.III.2024): *Documents show Israel sought, valued Qatari aid for Gaza in years leading to Oct. 7*; **CNN.com** (12.XII.2023): *Qatar sent millions to Gaza for years – with Israel's backing*; **El País** (22.V.2022): *Netanyahu admite que su Gobierno permitió que Qatar enviara fondos a Hamás desde 2018*; **France24.com** (22.V.2022): *Netanyahu admite que permitió fondos qataríes para Hamás, pero niega su uso en ataque del 7 de octubre*.

IMPERIALISMO BRITÁNICO Y MOVIMIENTOS PAN

Desde su aparición no cesan las sospechas de que Hamás es un instrumento del *Complejo Militar-Industrial* israelí para poder justificar una guerra eterna. Su ideología se basa en los **Movimientos Pan**, un instrumento ideológico creado por el Imperio británico en el siglo XIX para hacerse con el control de Oriente Medio. Ejemplos de ello son el *Panislamismo*, el *Panarabismo* y el *Pansirianismo*. Otros fueron el *Pangermanismo* (para debilitar al Imperio francés en Europa) o el *Paneslavismo* (para debilitar al Imperio austro-húngaro en los Balcanes y favorecer a los contrarios a la alianza franco-rusa en la corte zarista).

Los *Movimientos Pan* eran ideologías que siembran cizaña y cuestionan la legitimidad de enemigos del Imperio británico. William Elphinstone, gobernador británico de Bombay a comienzos del siglo XIX, afirmaba que "*Divide et impera era el lema romano, y debe ser el nuestro*", y décadas más tarde el Secretario de Estado británico Wood escribió a Lord Elgin, gobernador de la India (1862/3): "*hemos mantenido el control de la India enfrentando a unos contra otros y debemos seguir haciéndolo. Haga todo lo que esté en su mano para impedir que (los habitantes de la India) tengan sentimientos comunes*".

Esta política maquiavélica británica adoptó dimensiones planetarias cuando el Imperio y la Revolución Industrial británicos dieron lugar a la primera *Globalización*, abriendo el camino a su apoyo a una nueva ideología, el *Panislamismo*, que permitiera convertir el Islam en un arma contra sus competidores, como contra Francia en Oriente Medio, o contra el Imperio ruso en el Cáucaso y Asia central. El inventor del *Panislamismo*, ideología que busca aglutinar a los musulmanes bajo una bandera común,

fue un antiguo agente británico en la India, **Jamal al-Din al-Afghani**, que en 1885 expuso sus planes de crear la primera organización panislámica a los servicios de inteligencia británi-

nistración británica apoyó el *Panislamismo* nombrando Gran Muftí de Egipto (1899-1905) a **Muhammad Abduh**, lugarteniente de al-Afghani. Su siembra de Panislamismo dio lugar a la fundación de la **Hermanidad Musulmana** en 1906 por **Hassan al-Banna**, uno de sus seguidores.

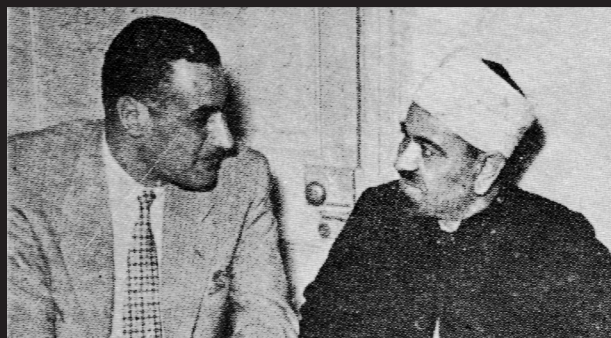
Además del *Panislamismo*, desde comienzos del siglo XX Londres apoyó el *Panarabismo*, utilizado por **Lawrence de Arabia** durante la Primera Guerra Mundial para intentar desatar una rebelión árabe que permitiera descuartizar el Imperio Otomano, estrategia similar al apoyo al *Panhelenismo* a comienzos del siglo XIX, que dio lugar a la creación del Estado griego a costa de masacrar a decenas de miles de civiles musulmanes, y permitió a Inglaterra controlar Chipre. Finalmente, durante la Segunda Guerra Mundial, el Imperio británico fomentó el *Pansirianismo* para crear un Estado que unificase los territorios de el Líbano, Palestina, Siria y Jordania, y permitiese a Londres seguir controlando Oriente Medio.

El maquiavelismo británico tuvo efectos inesperados. Durante la Segunda Guerra Mundial nacionalistas árabes se aliaron con la Alemania nazi, y en 1954 llegó al poder en Egipto Gamal Abdel Nasser, militar panarabista que nacionalizó el Canal de Suez en 1956 y creó en 1958 un Estado unificado con Siria, que abandonó la alianza militar CENTO, creada en 1955 a iniciativa británica para controlar los países fronterizos con la URSS. Para combatir el *Panarabismo*, Inglaterra y EEUU se aliaron con la anticomunista *Hermanidad*, que fue ilegalizada tras intentar matar a Nasser y trasladó su cuartel general en Ginebra (Suiza), iniciando su internacionalización bajo la

dirección de **Said Ramadhan**, con ayuda occidental y financiación de Arabia Saudí, enemiga declarada del Panarabismo de Nasser.



Septiembre de 1953: Said Ramadan, responsable de globalizar las actividades de la Hermanidad Musulmana (Dcha.), forma parte de una delegación de musulmanes que se reunió en la Casa Blanca con Eisenhower, presidente de EEUU (Izda.).



Nasser y el jeque Faraghi, un líder de la Hermanidad Musulmana (1953-1955) y jefe de sus combatientes el Canal de Suez.



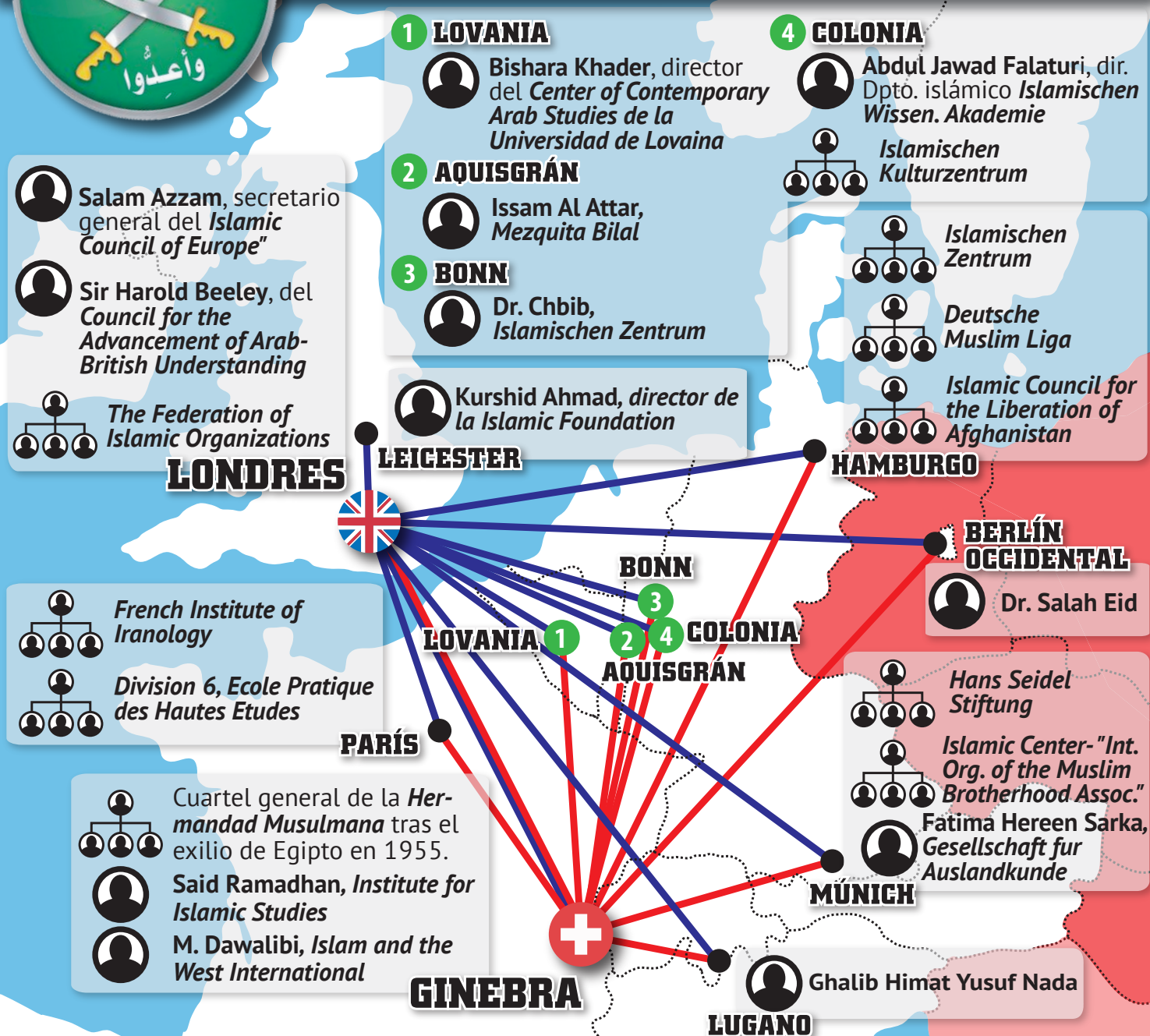
Dibujo de la Hermanidad Musulmana denunciando las torturas de sus militantes por el gobierno panarabista de Nasser.

cos, ofreciendo apoyar al Imperio a cambio de financiación (que obtuvo). En Egipto, país bajo control británico desde 1881 y cuyo Canal de Suez era el eje del Imperio, la admi-



YIHADISMO «MADE IN EUROPA»

Conexiones europeas de la Hermandad Musulmana



JAMAL AL-DIN AL-AFGHANI
Fundador del yihadismo contemporáneo



HASSAN AL-BANNA
Fundador de la *Hermandad Musulmana* (1906-1949)



SAID RAMADHAN
Expandió por el mundo la *Hermandad Musulmana* (1949)



FUENTES: Mark Burdman (*Executive Intelligence Review* / EIR, Vol. 7 Nr. 1, 8-14.I.1980): 1. *The European command* (EIR Special Report "How to stop the Muslim Brotherhood", ver p.26). Robert Dreyfuss (2005): *Devil's Game. How the United States helped unleash fundamentalis Islam* (colección "The American Empire Project"). Ian Johnson (2011): *A Mosque in Munich. Nazis, the CIA and the Muslim Brotherhood in the West..*

ISRAEL Y LA HERMANDAD MUSULMANA

El apoyo israelí al fundamentalismo islámico se inició en 1967, tras arrebatarse el control de Gaza a Egipto en la *'Guerra de los Seis Días'*. Antes de la descolonización de Oriente Medio, muchos líderes nacionalistas árabes habían formado parte de la *Hermandad Musulmana*, como Yasser Arafat, jefe de la OLP. Pero la conversión de la *Hermandad* en el principal aliado de occidente para recolonizar la región y combatir el panarabismo provocó crecientes tensiones en el seno de la *Hermandad* entre panislamistas y nacionalistas panarabistas. En 1957 Khalil al-Wazir, futuro líder de la OLP, propuso que *"la Hermandad palestina cree una organización especial junto con la suya propia que no tenga una forma o agenda islámica y cuyo objetivo declarado sea la liberación de Palestina"*. Su propuesta fue rechazada y dio lugar a la salida de la *Hermandad* de al-Wazir y sus seguidores, que en 1958/59 crean *Fatah*, núcleo original de la OLP.

Esta ruptura entre panarabistas y panislamistas se reflejó en Gaza, donde Nasser reprimió a los grupos islamistas y ordenó la ejecución en 1966 de Sayyid Qutb, ideólogo de la *Hermandad Musulmana* en Gaza. Tras tomar el control de Gaza en 1967, Israel se dedicó a cazar miembros de *Fatah* mientras cooperaba con Sheikh Ahmed Yassin, un seguidor de Qutb que había sido encarcelado por Nasser y era el líder de la *Hermandad* en Gaza y futuro fundador de *Hamas*. *"En 1967 la Hermandad Musulmana empezó a crear su infraestructura, bajo la mirada tolerante de las ahora todopoderosas autoridades israelíes. Las organizaciones caritativas proliferaron. Las fundaciones religiosas (Waqfs) se enriquecieron, controlando un 10% de los inmuebles de Gaza, cientos de negocios, y miles de*

acres de tierra cultivable... De 1967 a 1987 el número de mezquitas en Gaza creció de 200 a 600, y en Cisjordania de 400 a 750".

su petición para legalizar una organización. Tres años más tarde, bajo el ojo vigilante del **Shin Bet** (servicio de seguridad interior de Israel), Yassin creó el **Mujama al-Islamiya (Centro Islámico)**, mediante el cual pudo hacerse con el control de cientos de mezquitas en Gaza, junto con organizaciones de caridad y escuelas.

NUEVO ORDEN: ARCOS DE CRISIS Y YIHADISMO

La política pro-islamista de Israel era parte de la estrategia *Periferia*, adaptación del *Divide et impera* británico y centrada en el establecimiento de alianzas con minorías y Estados en la región. Esta estrategia era compatible con la decisión de EEUU de fomentar el yihadismo tras el abandono británico de los restos de sus estructuras imperiales, para reorganizar Oriente Medio de manera acorde con los intereses estadounidenses. Este proceso se inició tras el anuncio de Nixon en 1971 de un nuevo orden económico global, consistente en el abandono del *Patrón Oro* y la producción industria, y sustituirlo por otro, basado en el endeudamiento, la especulación financiera y el Petrodólar. La imposición de este *Nuevo Orden* en Oriente Medio tuvo lugar en tres etapas:

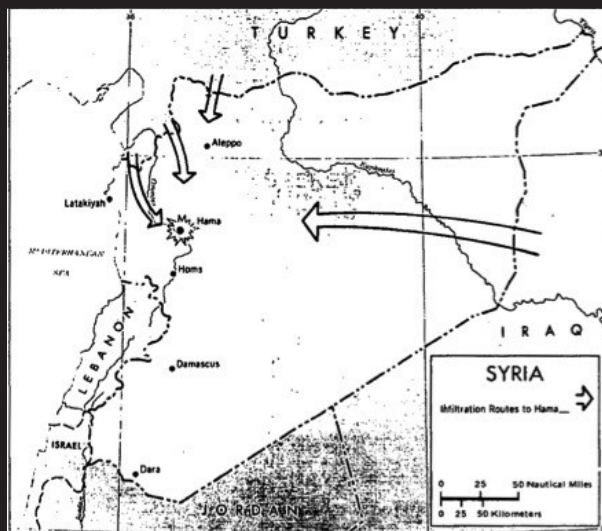
- **1971/78:** El montaje de *Yom Kippur*, que **casualmente** triplicó el precio del petróleo tras convertir EEUU a Arabia Saudí en el mayor productor de petróleo del mundo a cambio de que invirtiese sus ganancias en Wall Street y financiase el Imperio estadounidense comprando *Bonos del Tesoro*. La negativa europea a permitir a EEUU suministrar armas a Israel fue seguido por una ola de derrocamientos que dio a EEUU el control del Mediterráneo.



Erdogan (Izda.) y el yihadista afgano Hekmatyar (Dcha.), miembros destacados de la Hermandad Musulmana.



Yihadista de la Hermandad en Siria, 1982.



Mapa de la CIA de la infiltración en Siria de la Hermandad Musulmana en 1982.

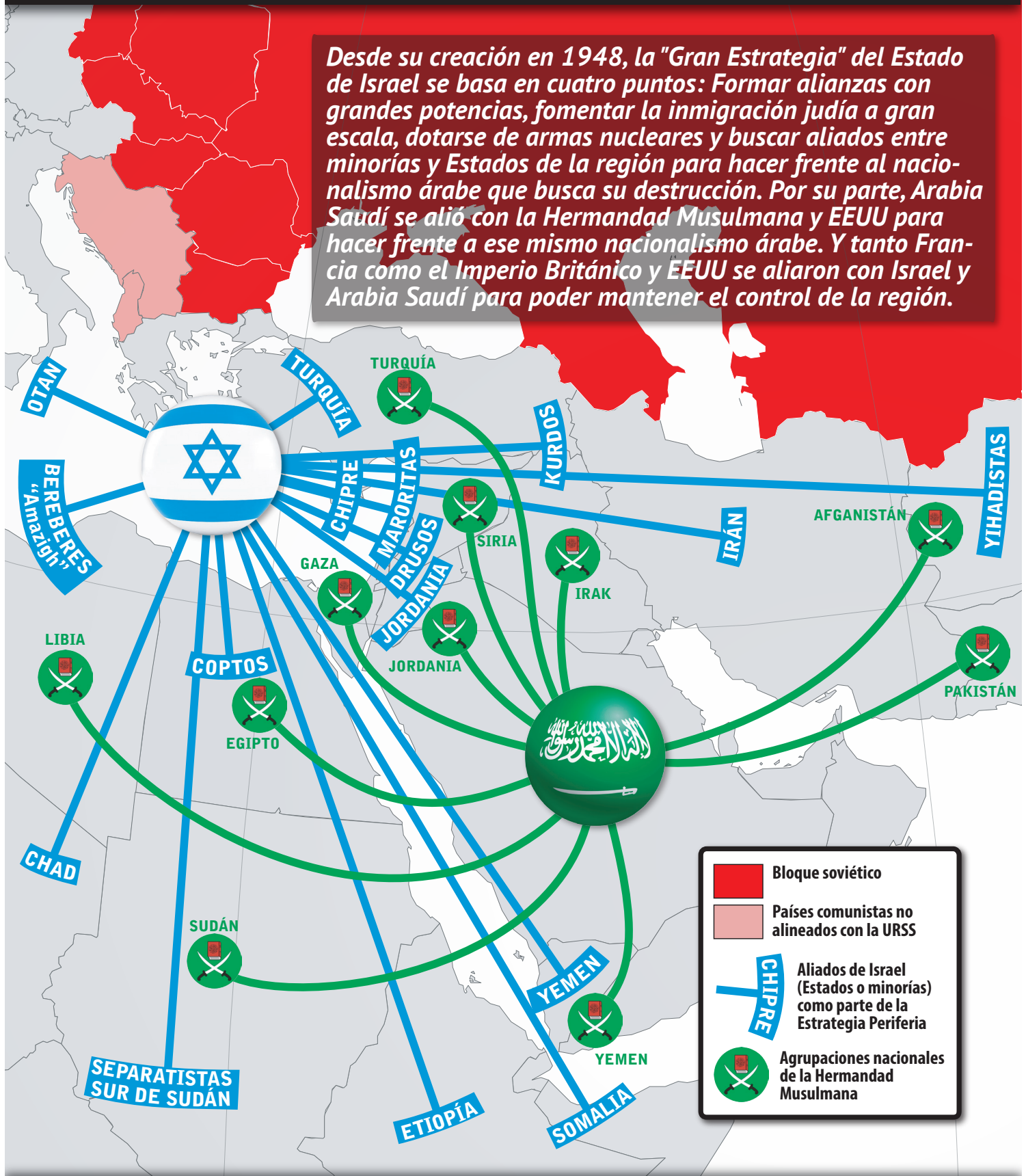
Yassin creó una amplia red de escuelas, clínicas, una biblioteca y jardines infantiles. En 1970 el gobierno militar israelí denegó

- **1977/82:** Una ola yihadista y el derrocamiento de gobiernos de los países miembros de la alianza militar británica **CENTO** (Irán,

ESTRATEGIA "PERIFERIA" Y YIHADISMO

El papel de Israel y Arabia Saudí durante la Guerra Fría

Desde su creación en 1948, la "Gran Estrategia" del Estado de Israel se basa en cuatro puntos: Formar alianzas con grandes potencias, fomentar la inmigración judía a gran escala, dotarse de armas nucleares y buscar aliados entre minorías y Estados de la región para hacer frente al nacionalismo árabe que busca su destrucción. Por su parte, Arabia Saudí se alió con la Hermandad Musulmana y EEUU para hacer frente a ese mismo nacionalismo árabe. Y tanto Francia como el Imperio Británico y EEUU se aliaron con Israel y Arabia Saudí para poder mantener el control de la región.



FUENTES: Yossi Alpher (2015): *Periphery. Israel's search for Middle East allies*. Benjamin Beit-Hallahmi (1988): *Israel Connection*. Wikipedia: "Alliance of the periphery". Said K. Aburish (1998): *A brutal friendship. The West and the Arab Elite*. Olivier Carré/Gérard Michaud (1983): *Les Frères Musulmans (1928-1982)*. Chérif Amir (2015): *Histoire secrète des Frères Musulmans*. Mark Curtis (2010): *Secret Affairs. Britain's Collusion with radical Islam*. Robert Dreyfuss (2005): *Devil's Game. How the United States helped unleash fundamentalist Islam*.

Turquía, Pakistán, la India) y diversas guerras crean el **Arco de Crisis**, una zona en manos de dictaduras y yihadistas que sirvió de vía de tránsito hacia Europa de la heroína afgana para financiar la *Estrategia de la tensión*.

- **1984/90:** La *Crisis de la Deuda* que provoca EEUU en los 80 dio lugar a una ola de protestas en el norte de África organizadas por islamistas, implantando partidos próximos a la *Hermanidad*, que declaró la guerra a Libia, Egipto y Siria. En ese contexto tiene lugar la Intifada y aparece *Hamás*.

ABANDONO DE LA LUCHA ARMADA POR LA OLP Y HAMÁS

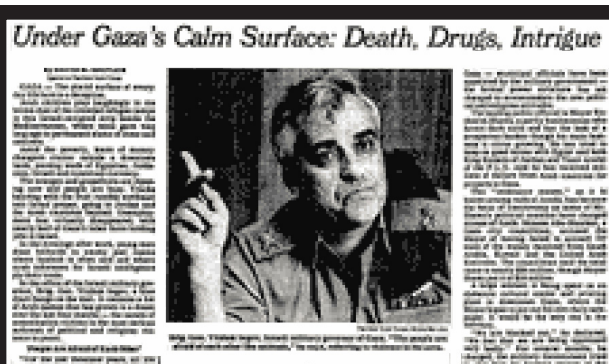
1979 fue clave para el yihadismo, debido a la Guerra de Afganistán y la *Revolución Islámica* iraní. En ambos casos EEUU jugó un papel clave. Ese año, el gobierno israelí de Menachem Begin reconoció legalmente el **Centro Islámico** de la *Hermanidad* en Gaza como asociación, y respaldó la creación de la **Universidad Islámica de Gaza**, que será un hervidero de yihadistas. A finales de ese año fue nombrado gobernador militar de Gaza el General de brigada Yitzhak Segev, ex-agregado militar en la embajada de Israel en Teheran que fue testigo del derrocamiento del Sha por islamistas apoyados por EEUU. Según David K. Shipler, corresponsal del *New York Times* en Jerusalén entre 1979 y 1984, **"Segev me contó una vez que había financiado al movimiento islámico como contrapeso de la OLP y los comunistas: 'El gobierno israelí me dio un presupuesto y el gobierno militar se lo entregó a las mezquitas', me dijo"**. Para Segev, **"nuestro principal enemigo (en Gaza) era Fatah"**, y la posición de Yassin hacia Israel **"era 100% pacífica"**, por lo que mantuvo contactos regulares con el, visitando su mezquita y reuniéndose con el clérigo una docena de veces, encargándose además de que recibiera tratamiento hospitalario en Israel.

El apoyo israelí a la *Hermanidad* era parte del cambio del paisaje político árabe a finales de la Guerra Fría. El nacionalismo panarabista había cumplido su función como instrumento en la *Estrategia de la Tensión* de EEUU contra Europa.

trema izquierda y extrema derecha, como la **Fracción del Ejército Rojo (RAF)** y el **Wehrsportgruppe Hoffmann**, se entrenaban en los campos de entrenamiento de la OLP en el Líbano. También ha salido a la luz que el neonazi alemán y agente de la CIA **Willi Pohl** entregó armas y pasaportes falsos al comando de la OLP responsable de la matanza de atletas israelíes en los Juegos Olímpicos de Múnich de 1972.

A principios de los años ochenta la **OLP** empezó a inclinarse hacia el abandono del terrorismo, que anunció en 1988. Esta decisión perjudicaba al **Complejo Militar-Industrial** israelí, interesado en una *Guerra eterna*, y fue precisamente entonces cuando la *Hermanidad* dio un giro a su estrategia política y empezó a intentar imponer su hegemonía a la sociedad civil. Para ello participó en elecciones de sindicatos y sindicatos estudiantiles y profesionales, pero también utilizó el terror para lograrlo. Cuando fracasó su intento de arrebatar a la **OLP** el control de la **Media Luna Roja** (sección palestina de la **Cruz Roja**), sus seguidores destruyeron sus instalaciones, atacaron cines y arrasaron tiendas que vendían alcohol, y el ejército israelí solo intervino cuando intentaron quemar la casa del director de la **Media Luna Roja**, de la **OLP**.

Las universidades se convirtieron a comienzos de los 80 en el foco principal de enfrentamientos de la *Hermanidad* contra la **OLP**. En la universidad de Birzeit se recrudecieron las luchas entre islamistas y laicistas, y el Gral. de brigada Shalom Harari, a cargo de la inteligencia militar israelí en Gaza, permitió la llegada de activistas islamistas de Cisjordania para enfrentarse a *Fatah*. Con la complicidad israelí, en esa época los islamistas empezaron a arrojar ácido a la cara de sus adversarios, y después lo hicieron a mujeres que no se vestían "apropiadamente", el mismo método usado por el yihadista afgano Hekmatyar,



Artículo del *New York Times* (28.III.1981) sobre el gral. Yitzhak Segev, gobernador militar de Gaza desde 1979 y ex-agregado militar en la embajada de Israel en Irán durante la revolución islámica de Jomeini.



La Universidad Islámica de Gaza, creada con ayuda del gobierno israelí para hacer frente a la laicista OLP. Estaba controlada por la *Hermanidad Musulmana* / *Hamas*.



1990: Ahmed Yassin, fundador y líder de *Hamas*, ante un tribunal militar israelí.

En Alemania por ejemplo, el **Frente Popular para la Liberación de Palestina (FPLP)**, segunda organización más importante de la **Organización para la Liberación de Palestina (OLP)** tras *Fatah*, financiaba grupos terroristas de extrema izquierda, y grupos alemanes de ex-

EL "ARCO DE CRISIS" Y LOS OTROS

La estrategia de EEUU para controlar Europa y Oriente Medio

1 / 1971-1978

EEUU TOMA EL CONTROL DEL MEDITERRANEO

EEUU puso en marcha en los 70 un programa para derrocar a los gobiernos europeos que le prohibieron atravesar su territorio para suministrar armas a Israel durante la guerra de Yom Kippur (1973). En España fue asesinado Carrero Blanco, en Italia el pro-árabe Aldo Moro se retiró temporalmente de la política (será asesinado en 1978 cuando era primer ministro) y en Grecia un golpe interno derrocó a la junta militar y desató la guerra de Chipre, país que desde entonces apoya a Israel. El Imperio portugués, único país europeo que permitió usar su territorio a EEUU durante la guerra de Yom Kippur a cambio de aviones que nunca recibió, en 1974/75 será descuartizado tras un golpe militar pro-EEUU y transformado en eje del Iran-Contragate.

3 / 1984-1990

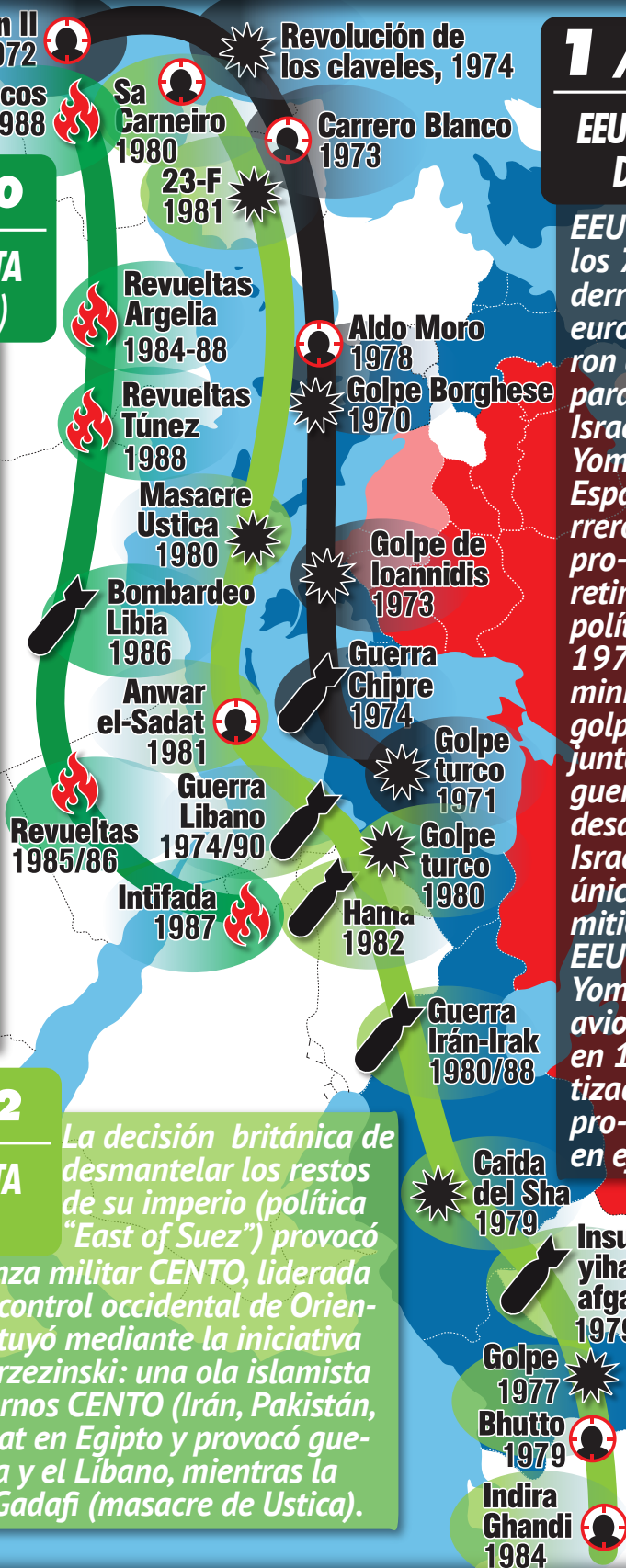
SEGUNDA OLA YIHADISTA (Norte África / Magreb)

Tras hacerse con el control de Oriente Medio, la crisis de la deuda de los años 80 fue utilizada por EEUU para desatar una ola de protestas que favorecieron el avance del islamismo en el norte de África e hicieron tambalearse a la dictadura militar argelina, dando lugar a una guerra civil en los años 90, mientras en Libia el fracaso islamista dio lugar al bombardeo del país por EEUU. En este contexto tuvo lugar la financiación y apoyo de Israel a Hamás.

2 / 1977-1982

PRIMERA OLA YIHADISTA (Oriente Medio)

La decisión británica de dismantelar los restos de su imperio (política "East of Suez") provocó la disolución de la alianza militar CENTO, liderada por Londres y pilar del control occidental de Oriente Medio. EEUU lo sustituyó mediante la iniciativa del "Arco de crisis" de Brzezinski: una ola islamista que derrocó a los gobiernos CENTO (Irán, Pakistán, Turquía), asesinó a Sadat en Egipto y provocó guerras en Afganistán, Siria y el Líbano, mientras la OTAN intentó matar a Gadafi (masacre de Ustica).



- Bloque soviético
- Países comunistas no alineados con la URSS
- Países miembros de la OTAN y/o CENTO



FUENTES: Wikipedia: "Operation Nickel Grass", "Central Treaty Organization". Projekt Wüstensand (1989): Die Brotrevolten in Nordafrika 1983-1988. Panagiotis Dimitrakis (2012): Failed Alliances of the Cold War: Britain's Strategy and Ambitions in Asia and the Middle East. brilliantmaps.com: "CENTO: One of The Cold War's Weirdest & Least Successful Alliances". Air Force Magazine (dic. 1988): "Nickel Grass".

miembro de la *Hermanidad*. Según Wikipedia, “en 1983, *Mujama al-Islamiya* informó de ataques con ácido contra hombres y mujeres que se pronunciaron en contra de los muyamas en la Universidad Islámica de Gaza. Ataques adicionales de *Mujama al-Islamiya* se informan hasta 1986. Durante la Primera Intifada, Hamas y otras facciones islamistas llevaron a cabo una intimidación organizada para que las mujeres usaran el hijab, especificando vestimenta y comportamiento modestos. Las mujeres que no se ajustaban a estas expectativas, o a las ‘expectativas de moralidad’ de las facciones seculares, eran vulnerables a ataques que incluían verter ácido en sus cuerpos, arrojar piedras, amenazas e incluso violaciones”.

1984-87: SHARP, LA INTIFADA Y EL ORIGEN DE HAMAS

Según Avner Cohen, responsable israelí de asuntos religiosos en Gaza durante más de dos décadas (hasta 1994): “Hamas, para mi gran pesar, es una creación de Israel... En lugar de tratar de controlar a los islamistas de Gaza desde el principio, Israel los toleró durante años y, en algunos casos, los alentó como un contrapeso a los nacionalistas seculares de la OLP”. El giro de la estrategia de la *Hermanidad* desde comienzos de los 80 para dedicarse a ampliar su base de apoyos en la sociedad es típico de los *Golpes blandos*, que derrocan gobiernos sin necesidad de un golpe militar, usando los mecanismos y estrategias de Gene Sharp, que fueron aplicados desde comienzos de los 80 por el gobierno de EEUU.

En 1983 el Congreso de EEUU crea la *NED (National Endowment for Democracy)* para organizar *Golpes blandos*. Ese año se crean también el *AEI (Albert Eins-*

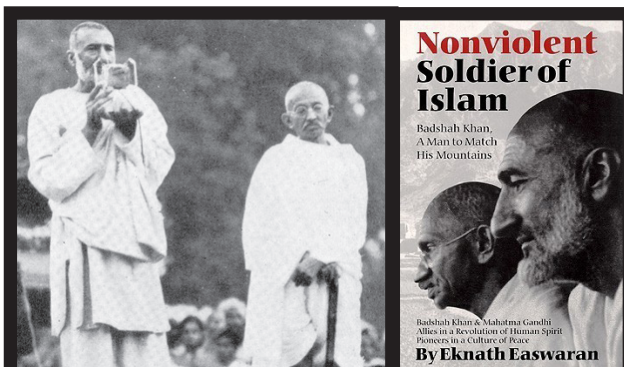
tein Institute) de Gene Sharp, y el *PCSN (Palestinian Centre for the Study of Nonviolence)*. El fundador del PCSN era Mubarak Awad,

1983 Awad se trasladó a Jerusalén para poner en marcha el PCSN, y residió allí hasta que fue expulsado del país en 1987, acusado de fomentar la *Intifada*. Ese año, el PCSN publicó el libro *Nonviolent Soldier of Islam*, un título más cercano a las posiciones islamistas de Hamas que a las laicistas de la OLP. Awad estaba fuertemente ligado a las redes del *Golpismo blando* de EEUU: fue consejero del AEI y más tarde fundó la ONG *Nonviolence International*, que recibió repetidamente financiación de la NED (en 1994, 1995, 1996 y 1999).

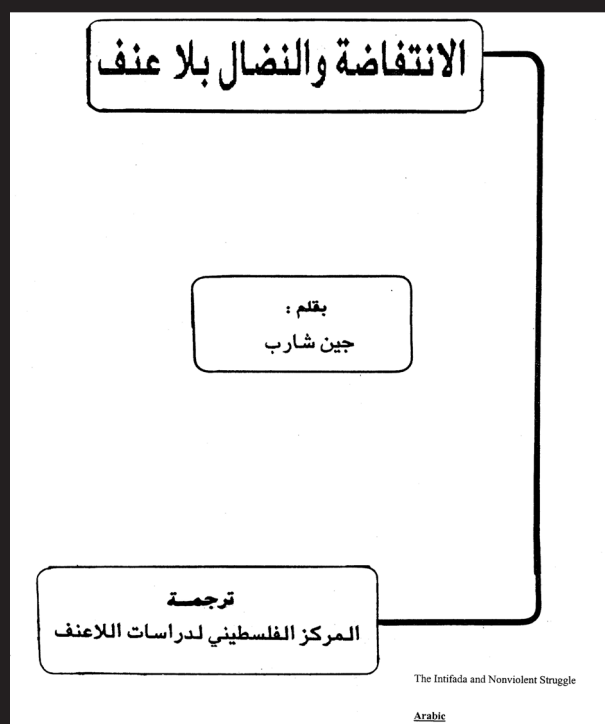
Sharp estuvo implicado desde el principio en el PCSN, participando junto a Awad y Jonathan Kuttab en la reunión preparatoria para su creación. Kuttab era un palestino que trabajó como abogado en Wall Street y que, como Awad, residía en EEUU tras 1967 y estaba conectado con la CIA y la NED. En 1979 Kuttab jugó un papel destacado en la creación de la asociación de abogados palestinos *al-Haq / Law in the Service of Man* (“la ley al servicio del ser humano”), la rama palestina de la *International Commission of Jurists (ICJ)*. La ICJ es una organización creada y financiada por la CIA durante la *Guerra Fría* para hacer frente a la *International Association of Democratic Jurists (IADJ)*, próxima al comunismo, que se dedicaba a denunciar las salvajadas del imperialismo de EEUU. Entre los fundadores de la ICJ que jugaron papeles destacados en el gobierno de EEUU están Allen Dulles, director de la CIA, y John J. McCloy, subsecretario de Guerra.

Al-Haq recibió financiación de la *Ford Foundation* y del *Open Society Institute* de George Soros, y Kuttab participó en la creación en 1982 del *Human Rights Information and Documentation Systems (HURIDOCs)*, fruto de una

iniciativa tomada en una conferencia celebrada en París en 1979 organizada por la *Ford Foundation*. Kuttab formó parte del consejo in-



Abdul Ghaffar Khan, musulmán aliado de Gandhi contra el Imperio Británico, sirvió a Sharp para romper la resistencia palestina frente a la No Violencia.



La Intifada y la lucha no violenta, texto de Gene Sharp publicado por el *Palestinian Centre for the Study of Nonviolence (PCSN)*.



Jonathan Kuttab (dcha.), abogado palestino que fundó con apoyo de Gene Sharp el PCSN, en una rueda de prensa de la organización de juristas *Al Haq*.

un psicólogo palestino que residía en EEUU, había traducido al árabe textos de Sharp y tenía las nacionalidades israelí y estadounidense. En

LA "INTIFADA" EN SU CONTEXTO

Las revueltas en el Magreb en los 80 y el ascenso del islamismo



En 1971 el gobierno de Richard Nixon anunció que EEUU dejaba de cumplir lo acordado en Bretton Woods (1944), tras lo cual sustituyó el modelo económico vigente, basado en el oro, la industria y la producción, por otro basado en la deuda y financiado mediante el reciclaje de los ingresos del petróleo ("oro negro").

EEUU impulsó la implantación del nuevo sistema económico mediante el fin abrupto de su producción de petróleo (era entonces el mayor productor mundial), siendo sustituido por Arabia Saudí a cambio de que invirtiera sus así logrados fabulosos ingresos en acciones y Bonos del Tesoro estadounidenses. Parte del acuerdo fue disparar los precios del petróleo con la excusa de la guerra de Yom Kippur (1973), destrozando la economía europea, y que Arabia Saudí ayudase a controlar Oriente Medio financiando la siembra de islamismo y yihadismo de la Hermandad Musulmana.

La implantación del nuevo modelo económico global dio lugar a la globalización neoliberal, y también a una crisis de la deuda y que se disparase el precio de los alimentos, provocando que muchos países quebrasen y tuvieran que pedir créditos al FMI (en manos de EEUU) a cambio de fuertes recortes en gastos sociales.

La crisis afectó especialmente al Norte de África, y la Hermandad Musulmana aprovechó los aumentos de los precios del pan para desatar una ola de protestas entre 1984/88, similar como dos gotas de agua a la "Primavera árabe" de 2010/12. En ambos casos las protestas no fueron espontáneas sino sincronizadas, y las pusieron en marcha grupos islamistas.

El resultado fue el declive de las fuerzas políticas laicas y soberanistas, y su sustitución por grupos islamistas en la órbita de la Hermandad Musulmana, que desató una campaña de terror contra aquellos gobiernos que ofrecieron resistencia. Libia y Siria lograron aplastar a los islamistas, y Argelia sufrió una guerra civil que duró una década. En este contexto tuvo lugar en 1987 la "Intifada", en cuya organización participó Gene Sharp, que tenía como objetivo la puesta en marcha de Hamás, rama palestina de la Hermandad Musulmana, apoyada por Israel desde 1967, para sustituir a la OLP.



FUENTES: Wikipedia: "Operation Nickel Grass", "Central Treaty Organization". Projekt Wüstensand (1989): Die Brotrevolten in Nordafrika 1983-1988. Panagiotis Dimitrakis (2012): **Failed Alliances of the Cold War: Britain's Strategy and Ambitions in Asia and the Middle East**. brilliantmaps.com: "CENTO: One of The Cold War's Weirdest & Least Successful Alliances". Air Force Magazine (dic. 1988): "Nickel Grass".

ternacional de *HURIDOCS* dirigido por Kofi Kumado, quien formó parte del comité ejecutivo del ICJ de 1992 a 2001. En resumen, los responsables de difundir la *No violencia* en territorio israelí formaban parte de redes ligadas a los servicios de inteligencia de EEUU.

Sharp viajó repetidamente a Israel mientras se preparaba la Intifada, ayudando a poner en marcha el PCSN y reuniéndose con oficiales del ejército israelí especializados en guerra psicológica, como el coronel Reuvan Gal, director de la *División de Acción Psicológica* de la *Fuerza de Defensa de Israel* (FDI, el ejército israelí). Según Thierry Meyssan, ambos intentaron provocar una escisión en la *Organización de Liberación de Palestina* (OLP) creando un grupo disidente “no violento”, y Gal y Sharp aseguran que se reunían para idear formas de disuadir a los comandantes de las *IDF* de utilizar tanques y una fuerza militar excesiva contra los colonos palestinos. Lo cierto es que Sharp estuvo en Israel mientras se organizaba la *Intifada*, como hizo en la URSS para ayudar a organizar su disolución, o en China en el *Golpe blando* fallido de Tiananmen. La *Intifada*, que fue vendida como una revuelta ‘no violenta’, sirvió para poner en marcha a *Hamas* y acabar con la hegemonía de la *OLP* e imponer el islamismo a la sociedad palestina.

Aunque es difícil calificar de ‘no violenta’ una revuelta en la que había enfrentamientos diarios con arrojamiento de piedras y cócteles molotov, Sharp defendió con entusiasmo la *Intifada* asegurando que la gran mayoría de sus métodos de protesta habían sido ‘no violentos’: “*Gene Sharp contabilizó 200 métodos de acción no violenta... Una parte de esos métodos fueron empleados por Hamas durante la primera Intifada*”. Según Wikipedia, “*Los Hermanos Musulmanes irrumpieron en la escena política durante los primeros días de la Intifada al lanzar el comunicado fundacional*

del Movimiento de Resistencia Islámica, Hamas, tan sólo tres días después de que se iniciaran las protestas populares”. La *Intifada* estaba organizada por un fantasmal *Mano Nacional Unificado* (MNU), surgido en “*las redes sociales lo-*

de los panfletos que hizo circular el MNU abogaba por la no violencia y tan sólo el 4.9% llamaba al uso de tácticas violentas, como el uso de cócteles molotov. Los datos finales de la Intifada apuntan a que tan sólo un 5% de las acciones llevadas a cabo por los palestinos incluyeron armas de fuego o explosivos”. Según David Hacham, experto en asuntos árabes del ejército israelí en Gaza en los 80, mientras el fantasmal *MNU* impedía saber quién estaba detrás de la *Intifada*, el líder de *Hamas* Mahmoud Zahar se reunía regularmente con Yitzhak Rabin, el ministro de defensa israelí.

La *Intifada* marcó el inicio de la islamización de la política palestina y cogió a la *OLP* por sorpresa, por lo que inicialmente se abstuvo de participar, sin duda debido a que conocían el papel que jugaba en ella la *Hermanidad*. Según el líder de la *OLP* Yasir Arafat, “*Hamas es una creación de Israel que, durante el mandato del primer ministro Shamir, la dio dinero y más de 700 instituciones, entre ellas escuelas, universidades y mezquitas... El objetivo era crear una organización antagónica a la OLP. Recibieron financiación y entrenamiento de Israel. Se beneficiaron de manera continuada de permisos y autorizaciones que a nosotros nos denegaban incluso para construir una fábrica de tomates*”. Arafat no era el único que pensaba así: Charles Freeman, ex-embajador de EEUU en Arabia Saudí, afirmó públicamente que “*Israel puso en marcha Hamas*”.

Hamás era la excusa que necesitaba el *Complejo Militar-Industrial* israelí para justificar que continuase la *Gue-*

rra eterna tras abandonar la *OLP* el terrorismo en 1988, poco después del inicio de la *Intifada*. Años más tarde el primer ministro israelí Isaac Rabin intentó poner fin a la *Guerra eterna* y fue asesinado en 1995, en un atentado con complicidades en las altas esferas del Estado.

The Washington Post

WorldViews

How Israel helped create Hamas

By Ishaan Tharoor
July 30, 2014

Meanwhile, the activities of Islamists affiliated with Egypt's banned Muslim Brotherhood were allowed in the open in Gaza — a radical departure from when the Strip was administered by the secular-nationalist Egyptian government of Gamal Abdel Nasser. Egypt lost control of Gaza to Israel after the 1967 Arab-Israeli war, which saw Israel also seize the West Bank. In 1966, Nasser had executed Sayyid Qutb, one of the Brotherhood's leading intellectuals. The Israelis saw Qutb's adherents in the Palestinian territories, including the wheelchair-bound Sheikh Ahmed Yassin, as a useful counterweight to Arafat's PLO.

THE WALL STREET JOURNAL

WORLD NEWS | January 24, 2009

How Israel Helped to Spawn Hamas

By ANDREW HIGGINS

Moshav Tekuma, Israel

Surveying the wreckage of a neighbor's bungalow hit by a Palestinian rocket, retired Israeli official Avner Cohen traces the missile's trajectory back to an “enormous, stupid mistake” made 30 years ago.

“Hamas, to my great regret, is Israel's creation,” says Mr. Cohen, a Tunisian-born Jew who worked in Gaza for more than two decades. Responsible for religious affairs in the region until 1994, Mr. Cohen watched the Islamist movement take shape, muscle aside secular Palestinian rivals and then morph into what is today Hamas, a militant group that is sworn to Israel's destruction.

La prensa de EEUU ha denunciado que Israel puso en marcha Hamás en Gaza.

BBC NEWS WORLD EDITION

News Front Page



Africa
Americas
Asia-Pacific
Europe
Middle East
South Asia
UK
Business
Entertainment
Science/Nature
Technology
Health

Talking Point

Country Profiles
In Depth

You are in: Middle East
Sunday, 8 December, 2002, 01:22 GMT

Israel 'faked al-Qaeda presence'



Israel insists al-Qaeda is operating in Gaza

Officials from the Palestinian Authority have accused the Israeli spy agency Mossad of setting up a fake al-Qaeda terrorist cell in Gaza.

Si el yihadismo no existe, se inventa: el 08.XII.2002 la BBC denunció que Israel se inventó la presencia de Al-Qaeda en Gaza.

cales y bajo la clandestinidad, con el único propósito de organizar las protestas palestinas... su papel era decir qué hacer, dónde y cuándo. El MNU se mostró contrario al uso de armas de fuego en las protestas populares. Durante los primeros dieciocho meses de la Intifada, el 90%

GENE SHARP, ISRAEL Y LA "INTIFADA"

Responsables de la "Intifada" y el ascenso de Hamás en Gaza



Jonathan Kuttab

Fundador de al-Haq, rama palestina de la ICJ (International Commission of Jurists)



Mubarak Awad

Fundador del PCSN (Palestinian Centre for the Study of Non-violence)

En 1983 el Congreso de EEUU creó las estructuras clave del 'Golpismo blando': la NED (National Endowment for Democracy) y el AEI (Albert Einstein Institute). Ese mismo año se crea el PCSN (Palestinian Centre for the Study of Non-violence) con ayuda de Sharp, el AEI y al-Haq, la rama palestina de la ICJ (International Commission of Jurists), ligada a la CIA. El PCSN será clave para preparar la 'Intifada' entre los años 1984 y 1987.



Gene Sharp

Teórico de la no violencia y fundador del AEI (Albert Einstein Institute)

Mientras visitaba Israel repetidas veces para reunirse con Awad, jefe del PCSN que ayudaba a organizar la "Intifada", Sharp se reunió también con Reuvan Gal, responsable de guerra psicológica del ejército israelí.



HAMÁS

Rama palestina de la Hermandad Musulmana



Reuvan Gal

Jefe de la División de Acción Psicológica del ejército israelí (FDI)



Avner Cohen

Responsable israelí de asuntos religiosos en Gaza durante más de dos décadas

Tras hacerse con el control de Gaza en la Guerra de los 6 días (1967), Israel utilizó a la Hermandad Musulmana para debilitar a la OLP. Cuando esta se distanció del terrorismo a comienzos de los años 80, abandonándolo por completo en 1988, amenazó la continuidad de la 'Guerra eterna', base del poder del el Complejo Militar-Industrial israelí. Fue entonces cuando la Hermandad cambió su estrategia con ayuda de Israel, puso en marcha la "Intifada" en 1987 y creó Hamás, que impidió el fin de la 'Guerra eterna'.



Shalom Harari

General de brigada, a comienzo de los 80 jefe de la inteligencia militar en Gaza



Yitzhak Segev

General de brigada, desde finales de 1979 gobernador militar de Gaza



David Hacham

Experto en asuntos árabes del ejército israelí en Gaza en los años 80



Moshe Arens

Ministro de Defensa de Israel en 1983, tras ser embajador en EEUU en 1982



FUENTES: Jean-Pierre Filiu (*Journal of Palestine Studies* Vol. XLI, No. 3, primavera 2012): "The origins of Hamas: Militant legacy or Israeli tool?". *Wall Street Journal* (24.I.2009): "How Israel Helped to Spawn Hamas". *Washington Post* (30.VII.2014): "How Israel helped create Hamas". Robert Dreyfuss (2005): *Devil's game. How the United States helped unleash fundamentalist Islam*. Joseph Croitoru (2010): *Hamas*.



1993: EL PARLAMENTO RUSO ARDE DETRÁS DE DOS JÓVENES, TRAS SER BOMBARDEADO POR ORDEN DE BORIS YELTSIN, PARA ROMPER LA RESISTENCIA A LA REIMPLANTACIÓN DEL CAPITALISMO.

MARAT KHAIRULLIN

La Rusia que sueño con olvidar

Porqué muere la gente en Ucrania



Marat Khairullin es un corresponsal militar ruso (Chechenia, Afganistán, Irak, Siria y desde 2014 en Ucrania). Tiene presencia en Substack y en Twitter/X (X @RealKhairullin).

A menudo me preguntan: ¿por qué vine exactamente a esta guerra? Hoy intentaré explicarme.

Hace ya muchos años, en la primera mitad de los noventa, una banda étnica me persiguió —por aquel entonces yo era corresponsal de un periódico nacional— por las calles de un pequeño pueblo de los Urales. Había ido a escribir sobre el cementerio de jubilados anónimos que crecía en los alrededores.

Durante ese corto período de tiempo, apenas un par de años después de que llegase al poder Yeltsin, hasta 136 pensionistas solitarios desaparecieron sin dejar rastro en esta clásica ciudad industrial de la era estalinista, y sus viviendas fueron confiscadas por los llamados *agentes inmobiliarios negros*¹.

Me escondieron en el enorme edificio administrativo de un antiguo gigante industrial soviético. Nos sentamos apiñados en una oficina abandonada de un director, a la luz de las velas —ya que toda la ciudad estaba sin electricidad—, donde bebimos un vodka asqueroso. De los muebles de la habitación, lo único que recuerdo con claridad es un lujoso cuadro de Lenin que aún colgaba en la pared.

“Lo tienen todo controlado, absolutamente todo. Primero, sin falta, llega el agente de policía local, luego la persona desaparece y el apartamento es ocupado ese mismo día. Los nuevos dueños se mudan a la mañana siguiente. El cuerpo del anterior pro-

pietario aún no se ha enfriado, y ya se están apoderando del lugar. ¡Dios mío... qué aterrador se ha vuelto vivir en este país nuestro...!”

Eso fue lo que me dijo Vladimir Mironych, veterano de la *Gran Guerra Patria* que había dedicado la mayor parte de su vida a ese mismo gigante industrial, cuyo frío cadáver utilizamos como escondite secreto.

Vladimir Mironych² ya había sido visitado por un oficial de la comisaría, aunque los planes de la banda con él se vieron alterados por la llegada del corresponsal de Moscú —un servidor— que posiblemente le salvó la vida.

Ahora bien, no puedo asegurar que eso fuera cierto, pero nada más llegar cometí un grave error: me dirigí directamente al jefe de policía de la ciudad con la carta en la mano de Vladimir Mironych. Me recibieron con una efusiva demostración de afecto, pusieron los ojos en blanco, se lamentaron de la clase de viejos chiflados que escribían disparates a los periódicos de difusión nacional y prometieron solemnemente investigar el asunto.

Apenas dos horas después, aparecieron frente a mi hotel unos tipos en un Mercedes: dos hombres corpulentos, tranquilos y con una presencia inquietantemente imponente. Eran los amos absolutos del lugar: bebían té de la taza de la recepcionista en la barra, bromeaban amigablemente con las prostitutas que merodeaban por el vestíbulo, todo mientras fin-

gían no mirarme siquiera.

Vladimir Mironych los descubrió en un instante y orquestó toda una operación de rescate: primero nos despistó, luego me escondió en la oscura y vacía carcasa de su fábrica natal, donde, mientras se bebía su relato con vodka amargo, me dio todos los detalles sobre la banda que operaba en la ciudad:

¿Qué notario falsificaba y tramitaba los documentos de los apartamentos de ancianos desaparecidos?

Resulta que era la esposa de ese mismo jefe de policía.

¿Quién se encargaba del registro de propiedades en el departamento de bienes raíces de la ciudad?

Se supo que estos documentos estaban en manos de la esposa del alcalde.

¿Y quién exactamente estranguló a esos desafortunados ancianos (Mironych incluso sabía específicamente que habían sido estrangulados) y enterró sus cadáveres en los bosques de los alrededores?

No lo vas a creer: esos mismos asesinos de almas sonrientes que habían venido a verme al hotel.

El relato de Mironych estaba plagado de detalles espeluznantes y, sin embargo, si creen que yo, por aquel entonces prácticamente un niño, me escandalicé por todo aquello, se equivocan por completo. A nuestra redacción llegaban decenas, si no cientos, de cartas con gritos desgarradores similares; en aquellos años, miles y

¹ El término *agentes inmobiliarios negros* se refiere a grupos criminales u operadores inmobiliarios sin escrúpulos que se apoderan ilegalmente de propiedades, a menudo de propietarios vulnerables como ancianos o personas aisladas, mediante la coacción, el fraude o la violencia.

² *Mironych* es una versión más corta de *Mironovich*, que representa el nombre del padre de una persona.

miles de personas, desesperadas por encontrar la verdad sobre las autoridades, escribían a los periodistas.

No me horrorizó lo que estaba sucediendo; hacía tiempo que me había acostumbrado. Pero cuando llegó la carta de Vladimir Mironych, como periodista, no pude ignorarla; lo que me intrigó particularmente fue la descarada brutalidad de la banda local.

En toda Rusia, ancianos solitarios, veteranos y soldados que habían luchado en el frente y recordaban la *Gran Guerra Patria*, eran desalojados por la fuerza de sus propios apartamentos. Había escrito tantos artículos sobre el tema que la redacción donde trabajaba simplemente dejó de aceptar historias de ese tipo. Se habían convertido en algo cotidiano, por más horrible que suene; en un aspecto más de la vida diaria.

Cosas como esta sucedían en Moscú, Balashika, San Petersburgo, Ufa, Kazán y Vladivostok. Pero mientras en las grandes ciudades al menos respetaban a los ancianos —obligándolos a ceder sus malditos apartamentos y exiliándolos para que languidecisen el resto de su vida en aldeas abandonadas y olvidadas de Dios—, en los pequeños pueblos de provincia simplemente mataban a los pensionistas.

Al amanecer, Mironych le pidió a un conocido que me llevara fuera de la ciudad, escondido en el maletero de su coche.

“¿Sabes? En la guerra no lloré ni una sola vez, pero aquí... lloré de pura impotencia”, me dijo Vladimir Mironych al despedirnos. **“Gracias, hijo... Escribe sobre todo lo que has visto aquí...”**.

Nos abrazamos con fuerza, y después no volvimos a vernos jamás.

Han pasado tantos años desde entonces, pero el rostro de Mironych —la cara surcada de lágrimas, con los ojos llenos de absoluta desesperación— permanece vívidamente presente ante mí: en aquel preciso instante, este hombre de gran fortaleza interior estaba seguro de su destino y se había preparado psicológicamente para ello; el veterano de guerra se disponía a morir con dignidad, sin quejarse. Y lo único que aún le pedía a Dios era que alguien, por fin, escuchara su historia.

Solo con el paso de los años, en realidad hace muy poco, comenzó

a comprenderse lentamente que la generación de Vladimir Mironych —que entonces no era para nada vieja, estaba aún llena de vigor y recordaba vívidamente la *Gran Guerra Patria*— era de un valor invaluable, pero no logramos preservarla, no les permitimos vivir sus últimos días con dignidad, y canjeamos nuestra propia grandeza nacional por cerveza barata y pantalones vaqueros importados.

En lo que a mí respecta, toda esta historia terminó bien. Ni siquiera me molesté en escribir el artículo; mi editor de sección simplemente hizo un gesto de desdén con la mano, con cansancio.

“Olvidalo, de todas formas no vas a probar nada, no hay documentos, nos demandarán hasta el cansancio...”

Tiempo después, mi buen amigo, el periodista estadounidense Paul Khlebnikov, afirmó en su libro que Boris Yeltsin debía rendir cuentas personalmente por el asesinato de

En la Rusia de los 90 un millón de personas murió por el alcohol, y una de cada 3 niñas tuvo “sexo comercial”.

cientos de miles de pensionistas. Se reunió conmigo varias veces específicamente para este fin; hablamos largo y tendido sobre este tema, y le entregué parte de mi archivo. Recuerdo que entonces bromeé con ironía:

“Ten cuidado, tarde o temprano te matarán por esto.”

Pasha se limitó a esbozar una sonrisa irónica en respuesta.

Y después de que se publicara su libro, efectivamente lo mataron. Y por alguna razón, lo primero que pensé fue que, precisamente por esas palabras, jamás perdonaría a Boris Yeltsin la muerte de cientos de miles de ancianos abandonados a su suerte.

Por eso, queridos míos, todos los que han perecido en la guerra de hoy, no murieron en vano. Y no solo para que nuestros ancianos, que viven solos, no sean asesinados por miles por sus miserables viviendas. Porque si Ucrania y Occidente, que la apoya, ganan y vienen a nuestra

tierra, seremos nosotros —tú y yo— los siguientes en morir. Créanme, todo volverá a aflorar, todo ese horror que, sumidos en nuestra cómoda indolencia, nos atrevimos a olvidar.

Ah, sí, olvidamos que en la Rusia de los 90 un millón de personas murieron por intoxicación alcohólica y causas directamente relacionadas con el alcohol³; en su gran mayoría hombres, hijos, padres, esposos y hermanos de alguien. Olvidamos que cada año entre 30.000 y 50.000 personas fallecían en accidentes de tráfico, y la mayoría de los conductores —los verdaderos causantes de los accidentes— no enfrentaban ninguna consecuencia legal.

A partir de 1997, al parecer, se publicaba regularmente, bajo los auspicios de la ONU, un informe especial dedicado a la tortura en comisarías (en aquel entonces, la *Milicia*); naturalmente, era un acto hostil por parte de Estados Unidos, pero que, sin embargo, decía mucho sobre el verdadero estado del sistema policial ruso, en cuya capital, durante ciertos años, más de mil ciudadanos fueron asesinados a tiros por sicarios, en las calles de la capital de mi país.

En el mismo año en que Putin se convirtió en primer ministro (1999), se publicó otro estudio monstruoso que afirmaba fríamente que una de cada tres niñas en nuestro vasto país, antes de cumplir los 18 años, había tenido experiencia con el llamado **“sexo comercial”**. Así llaman a la prostitución en nuestro país los educados investigadores occidentales.

A finales del siglo XX, el tráfico ilegal de órganos en Rusia alcanzó una cifra monstruosa para la época: 1.000 millones de dólares. Aproximadamente 20.000 rusos eran **«desmembrados para obtener órganos»** cada año; se aprovechaba todo, incluso el líquido linfático, que las grandes empresas de perfumería occidentales adquirían con avidez. Y de nuevo esa escalofriantemente cortés formulación: **«sin el consentimiento del donante»**.

Y también en Rusia existía un verdadero mercado de esclavos —se vendían unos 15.000 rusos al año— y un mercado paralelo de esclavitud sexual: en burdeles extranjeros de todo el mundo, según

³ Samogon es un alcohol destilado casero tradicional ruso, similar al aguardiente casero.



**BORIS YELTSIN JUNTO AL OLIGARCA ESTADOUNIDENSE
GEORGE SOROS, QUE DESDE LOS AÑOS 80 EMPEZÓ A
CREAR UNA TELARAÑA DE ORGANIZACIONES EN LOS
PAÍSES DEL BLOQUE SOVIÉTICO Y EN LA PROPIA URSS,
PARA FACILITAR LA TRANSICIÓN AL CAPITALISMO.**



UN SOLDADO RUSO ANTE LAS RUINAS DEL PARLAMENTO DE LA REPÚBLICA CHECHENA EN GROZNI. OLIGARCAS RUSOS ALIADOS A OCCIDENTE UTILIZARON EL YIHADISMO CHECHENO PARA INTENTAR ROMPER LA FEDERACIÓN RUSA, PERO FUERON APLASTADOS POR PUTIN.

diversas estimaciones de expertos, se encontraban retenidas estrictamente **«contra su voluntad»** hasta medio millón de nuestras jóvenes. También estaba la guerra de Chechenia, sobre la que podría escribir sin parar. Y así sucesivamente.

Para ustedes, mis queridos lectores, todo esto bien puede que no sean más que cifras abstractas, pero yo pasé todos esos años recorriendo ciudades y pueblos remotos escribiendo artículo tras artículo sobre vidas truncadas y destinos rotos... Miré esas frías estadísticas de frente, les devolví la sonrisa, bebí vodka con ellas. En aquel entonces era un hombre muy insensible, endurecido, que casi nunca derramaba lágrimas. Solo recuerdo una ocasión.

También estaba en algún pueblo perdido y olvidado por Dios, un *polustanok* eterno ⁴ en una de las afueras desoladas de Rusia.

Misha, el geólogo, como comprenderá, era uno de esos idealistas rusos genuinamente brillantes y discretos: personas profundamente concienzudas que se preocupan en lo más profundo de su ser por sus semejantes y que aparecen espontáneamente en todos los rincones de nuestra patria. Escribió una carta a mi redacción; fui a recibirlo y juntos fuimos a ver al *Aniskin* local ⁵, un comisario de policía anciano llamado Kuzmich. Escuchó atentamente mi propuesta inicial y luego, con una sonrisa un tanto ladeada, me propuso:

“Así que quieres echar un vistazo, correspondal. Pues vamos a echar un vistazo...”

Caminamos en una noche clara y gélida entre dos vías férreas congeladas, sobre las que permanecían inmóviles trenes de carga. De repente, Kuzmich se movió hacia un lado, se coló por el estrecho hueco entre los vagones y sacó de algún agujero oscuro un fardo de trapos que pataleaba violentamente.

—¡Oye, deja de arañarme, pequeño diablillo! Sabes perfectamente que no te haré nada malo —gruñó Kuzmich con fuerza, sujetando firmemente a un niño sucio de unos 8-10 años.

—¡Circula ya! —le dio un empujón brusco pero no cruel en la espalda, y el chico obedientemente avanzó arrastrando los pies.

En el sótano, en un *kapyorka* ⁶, Kuzmich gruñó enojado:

“Este es Aska. Anda, quítate la chaqueta. Y tú, señor correspondal, ten cuidado: está plagado de piojos.”

Luego sacó pan rústico, salchichas baratas y preparó sándwiches gruesos cortados meticulosamente.

“¡Come, muchacho!”

Se sentó en una silla, encendió un cigarrillo y me dijo:

“Espera, eso no es todo...”

El niño comenzó a comer en silencio y obedientemente, mientras nosotros tres hombres adultos lo observábamos en un pesado silencio.

De forma totalmente inesperada, la puerta se entreabrió ligeramente y por la estrecha rendija se deslizó silenciosamente una niña de unos 6 años; se sentó justo al lado de Aska

Sueño con olvidar la Rusia de mi juventud y su tristeza humana interminable.

y tomó su pequeña mano firmemente entre las suyas.

—Bueno, ahora permítanme presentarles a... esta es Sima —comentó Kuzmich con una mueca sombría. **Tengo como treinta de estos pilluelos callejeros rondando por esta estación, pero estos dos... lo que tienen es amor verdadero, ¿ves? Se aferran el uno al otro como si les fuera la vida en ello: ella trabaja en los vagones de carga con los trabajadores petroleros itinerantes, y este pequeño tonto intenta protegerla... ¿Verdad que sí, pequeña Serafima?**

Sima simplemente inclinó la cabeza hacia abajo y esbozó una sonrisa tierna e íntima mirando el suelo sucio. Enseguida me di cuenta de la hermosa sonrisa, tan infantil, que tenía.

“Así están las cosas aquí, señor correspondal. El orfanato estatal más cercano está a 500 verstas ⁷, y de todos modos se escaparían de allí... ¿Dónde meterlos?... A nadie en este

mundo le importan un comino.”

Los niños terminaron de comer, engulleron un té tibio y se acurrucaron enseguida en las sillas de madera para dormirse, mientras los adultos charlábamos hasta el amanecer, cargado de escarcha, cuando el humo de las chimeneas de las chozas campesinas circundantes colgaba como velos helados contra el cielo escarlata. Partí en el primer tren de la mañana.

Varios meses después llegó una segunda carta de Misha. Durante uno de sus sombríos *“turnos de trabajo”* en un vagón, Sima fue arrastrada a la fuerza por otros trabajadores; Aska se abalanzó sobre ellos con su navaja para defenderla. Ambos fueron arrojados brutalmente del tren en marcha a toda velocidad... Los cuerpos destrozados de los niños fueron encontrados finalmente en una zanja a treinta kilómetros de aquella maldita parada, y, como era de esperar, nunca se abrió una investigación. ¿Y Kuzmich? Fue expulsado sumariamente del cuerpo de policía por supuesta embriaguez crónica. En ese preciso instante, fue cuando finalmente me derrumbé y lloré. Esa carta, al parecer, sigue siendo la única por la que he llorado en toda mi carrera.

Si alguien se atreve a decirme que un hijo amado, un padre, un esposo, un hermano murió en vano en esta guerra que parece ajena, sepan esto con absoluta certeza: no perecieron en vano. Murieron para que esas monstruosas cifras en nuestro país herido se redujeran a la mínima expresión posible. Porque si el enemigo finalmente se impone, esa misma maldita democracia volverá a azotarnos. Y entonces, les juro que Mironych, Aska, Sima y todas las demás incontables almas traicionadas jamás nos perdonarán.

Personalmente, en la medida de mis posibilidades, lucho aquí precisamente por este sombrío propósito, porque sueño desesperadamente con olvidar finalmente esa maldita Rusia de mi juventud, por la que vagué como si estuviera perpetuamente hundido hasta las rodillas en una tristeza humana interminable y sofocante.

Y en cuano a vosotros... cada uno debéis decidir por vuestra cuenta de que lado estáis.

⁴ *Polustanok* se traduce como “parada de silbato de ferrocarril”.

⁵ Una referencia a Fyodor Ivanovich Aniskin, un oficial de policía de distrito o *detective de pueblo* — y un personaje ficticio de Vil Lipatov.

⁶ *Kapyorka* es una sala de calderas o un almacén.

⁷ El *verst* es una antigua unidad rusa de distancia que se usó ampliamente antes de la adopción del sistema métrico y equivale a poco más de un kilómetro.



LA GUERRA POR UCRANIA SIEMPRE FUE UNA **GUERRA PROXY**, EN LA QUE OCCIDENTE UTILIZA A UCRANIA PARA INTENTAR SOMETER A RUSIA. LA VICTORIA RUSA ES UN MAL AUGURIO PARA LA SUPERVIVENCIA DEL LLAMADO "OCCIDENTE COLECTIVO", CADA VEZ MÁS DÉBIL.

DAVID RUNDELL

Así es como pondremos fin a la guerra de Ucrania



Buscar una derrota decisiva de Rusia es un objetivo prácticamente imposible de alcanzar y tiene riesgos graves e injustificados



David Rundell es un diplomático estadounidense con 30 años de experiencia en Oriente Medio, que ha sido jefe de la misión diplomática de Estados Unidos en Arabia Saudita.

La guerra en Ucrania debe terminar. Lleva tres años fuera de control, con un coste de cientos de miles de millones de libras y cientos de miles de vidas. Una mayor escalada conlleva el riesgo de una confrontación con una potencia nuclear.

Existen opiniones divergentes sobre cómo llegamos a esta situación. Algunos afirman que Vladímir Putin pretende recrear un imperio ruso. Otros creen que ningún líder ruso sobreviviría si permitiera que la OTAN se expandiera hasta situarse a menos de 500 kilómetros de Moscú. Lo que importa es lo que hagamos ahora, partiendo de la situación actual y con las opciones disponibles.

Las duras sanciones económicas no han puesto fin a la guerra porque, a diferencia de la mayoría de las naciones, Rusia es un país en gran medida autosuficiente en alimentos, energía y armamento. La economía rusa sigue creciendo y el rublo tiene ahora prácticamente el mismo valor que cuando comenzó la guerra.

China e India han sustituido a Europa como los principales socios comerciales de Rusia. Los intentos de castigar a China e India con

sanciones probablemente desencadenarían una guerra comercial global. Donald Trump ha dejado claro que Estados Unidos no endurecerá aún más las sanciones hasta que Europa corte por completo

Con un PIB de 200.000 millones \$ y una población de 44 millones, frente a Rusia, cuyo PIB asciende a 1,8 billones \$ y su población a 145 millones, Ucrania tenía las mismas probabilidades de ganar una guerra contra Rusia que Bélgica contra Alemania.

las importaciones de energía rusa. Mientras tanto, Irán, Turquía, China, Corea del Norte y Kirguistán envían microchips, drones, automóviles y muchos otros productos a Moscú.

Siempre ha sido sumamente improbable que Ucrania, con un PIB de 200.000 millones de dólares en 2021 y una población de 44 millones de habitantes, pudiera derrotar a Rusia, cuyo PIB asciende a 1,8 billones de dólares y su población a 145 millones de habitantes. Esto parece ser especialmente cierto dado que solo Rusia posee una fuerza aérea considerable, importantes industrias de defensa y armas nucleares.

El apoyo de la OTAN a Ucrania se ha intensificado, pasando de misiles de corto alcance a misiles de medio alcance y armamento pesado como tanques Abrams y aviones de combate avanzados. Sin embargo, Moscú continúa su lento pero implacable avance con un ejército compuesto en gran parte por voluntarios, mientras que gasta aproximadamente el 7% de su PIB en defensa. Kiev, por otro lado, gasta cerca del 34% de su PIB en defensa y se ve obligada a secuestrar hombres en la calle solo para poder continuar luchando.

Una guerra justa requiere una posibilidad razonable de victoria. Mientras una generación de ucranianos muere, la realidad es que,

sin una intervención directa de la OTAN, Ucrania tiene prácticamente las mismas probabilidades de ganar una guerra contra Rusia que Bélgica contra Alemania.

La intervención directa de la OTAN no es una opción. Se trata de un conflicto existencial para Putin y para Rusia. Políticamente, y quizás incluso físicamente, no podría sobrevivir a una derrota evidente.

Si fuera necesario, Rusia intensificaría el conflicto. Desde el fin de la Guerra Fría, el gobierno ruso ha invertido fuertemente en armamento nuclear. Hoy en día, posee aproximadamente un 10 % más de ojivas que Estados Unidos. Algunas de ellas pueden montarse en misiles hipersónicos contra los que no existe una defensa eficaz. El enorme misil ruso *Sarmat* transporta el equivalente a cientos de bombas de Hiroshima. Independientemente de lo improbable que sea incluso un intercambio nuclear limitado, no hay interés alguno, ni británico ni ucraniano, en correr un riesgo tan enorme. Tras la crisis de los misiles cubanos, John F. Kennedy advirtió que **“nunca más deberíamos obligar a Rusia a elegir entre la humillación nacional y la guerra nuclear”**. Deberíamos seguir su consejo.

Una solución de compromiso nunca es popular. Lord Lansdowne (1845-1927) fue uno de los diplomáticos más destacados de Gran Bretaña. Ocupó con éxito los cargos de gobernador general de Canadá, virrey de la India, ministro de Defensa y secretario de Asuntos Exteriores. En plena Primera Guerra Mundial, Lansdowne publicó una carta en *The Daily Telegraph* proponiendo poner fin a la guerra mediante negociaciones. Argumentó que Gran Bretaña podía alcanzar un compromiso y que no debía **“desear la aniquilación de Alemania como gran potencia”**.

Lansdowne fue duramente criticado e ignorado por un gobierno empeñado en alcanzar una victoria total. La Primera Guerra Mundial se prolongó, el número de muertos aumentó, Rusia se convirtió en la Unión Soviética y la *victoria total* duró apenas 20 años. Quizás esta vez podamos hacerlo mejor.

Poner fin a esta guerra requerirá negociaciones sobre dos cuestiones fundamentales: la neutralidad

que Ucrania se una a la alianza. Las tropas soviéticas se retiraron de Austria cuando esta se comprometió a ser neutral. Austria se unió a la UE, pero ha honrado su compromiso del tratado de 1955 y no se ha unido a la OTAN. ¿Podría Ucrania hacer lo mismo?

El Donbás y Crimea no forman parte históricamente de Ucrania. Son regiones de habla rusa que fueron anexadas a Ucrania durante la era soviética con fines políticos. Probablemente deberían haber regresado a la Federación Rusa cuando la Unión Soviética se disolvió. Como mínimo, sus habitantes tienen derecho a un referéndum auspiciado por la ONU para determinar si desean seguir siendo ucranianos. ¿Acaso merecen menos la autodeterminación que los habitantes de Escocia o Quebec?

A Rusia se le podría ofrecer rehabilitación política internacional y el fin de las sanciones económicas si aceptase dicho plebiscito. A Ucrania se le podría ofrecer una importante ayuda para la reconstrucción por hacer lo mismo.

Las naciones rara vez recuperan en la mesa de negociaciones lo que han perdido en el campo de batalla. Cuanto más se prolongue esta guerra, más territorio perderá Ucrania. Las sanciones económicas, por muy severas que sean, no cambiarán la política de un líder como Putin, cuyos padres vivieron el asedio de Leningrado, donde murieron más de un millón de rusos, muchos de ellos de hambre ¹. Las matemáticas de esta guerra

de desgaste no favorecen a Ucrania. Buscar una derrota decisiva de Rusia es un objetivo prácticamente imposible y conlleva riesgos graves e injustificados. Sin embargo, una vía hacia la paz podría encontrarse en la neutralidad de Ucrania y en el reconocimiento del derecho a la autodeterminación de las regiones rusoparlantes del país.



Tras la crisis de los misiles cubanos, John F. Kennedy advirtió que “nunca más deberíamos obligar a Rusia a elegir entre la humillación nacional y la guerra nuclear”. Deberíamos haber seguido su consejo.

de Ucrania y sus fronteras. No resulta evidente por qué una alianza puramente defensiva como la OTAN necesita ampliar su número de miembros, ni cómo contribuye a la seguridad de los miembros actuales de la OTAN la incorporación de nuevos miembros débiles y vulnerables. Además, Rusia ha dejado muy claro que librará una guerra prolongada para impedir

¹ Vladimir Putin (*Prisma* N° 3, 09.V.2015): *Recuerdos de mis padres y la guerra.*



AHORA QUE LA VICTORIA RUSA ES INDISCUTIBLE, EL PÁNICO SE ADUEÑA DE LOS GOBIERNOS EUROPEOS. HISTÓRICAMENTE, NINGÚN GOBIERNO HA SOBREVIVIDO A UNA DERROTA DE ESTE CALIBRE, QUE ESTÁ REMODELANDO LAS RELACIONES DE PODER GLOBALES.



**ROMAN TSYMBALYUK, MIEMBRO DEL BATALLÓN NEONAZI
AZOV ARMADO POR OCCIDENTE, HACE UN SALUDO.
SEGÚN LA AGENCIA DE NOTICIAS ESTADOUNIDENSE AP,
NO ES EL SALUDO FASCISTA, AUNQUE LO PAREZCA.**

FUENTE: **APnews.com** (14.III.2024): *Posts misrepresent a
photo of a Ukrainian soldier balancing on his prosthetic limbs.*

Una teoría tenebrosa

Hablemos de la estrategia militar rusa en Ucrania



Armchair Warlord (literalmente "señor de la guerra sentado en un sillón") es un conocido analista militar activo en las redes sociales. Su cuenta en Twitter/X es [X@ArmchairW](#).

Al observar los acontecimientos recientes y, específicamente, que

- según una filtración, el número de víctimas del ejército ucraniano alcanza la astronómica cifra de 1,7 millones de muertos y desaparecidos, y
- el colapso ucraniano al norte de Pokrovsk,

he pensado que debería repasar un pensamiento tenebroso que tuve hace un tiempo, a saber, que *"tal vez la matanza en sí sea el objetivo de todo esto"*.

He dicho anteriormente que los rusos han librado una guerra extraordinariamente limpia en Ucrania, pero debe entenderse que hay un matiz muy legalista en ese análisis. Han matado a muy pocos civiles, y mientras los propagandistas ucranianos se convierten en una burla de sí mismos al intentar fingir que constituye de alguna manera un genocidio el habitual puñado de civiles heridos que acompañan al último ataque ruso, consistente en el lanzamiento de cientos de armas disparadas contra centros urbanos (que producen explosiones secundarias visibles desde el espacio exterior al destruir

con precisión quirúrgica objetivos militares ocultos entre la infraestructura civil), en lugar de ser lo contrario, es decir, una de las guerras en la que el número de víctimas civiles está reducida al menor

soldados son desde un punto de vista legal combatientes a quienes los rusos pueden atacar y matar sin límite, y de hecho eso es lo que están haciendo. Mencione antes la filtración de documentos internos

ucranianos con el número de bajas, pero creo que es necesario repetir su contenido: hasta ahora, 1.700.000 efectivos de las fuerzas armadas ucranianas han muerto o desaparecido en combate durante la guerra. **1,7 MILLONES DE SOLDADOS**, lo que es el 7 u 8 % de la población ucraniana de antes de la guerra; probablemente una cuarta parte del total de hombres ucranianos en edad militar, han muerto o están desaparecidos. Este número de bajas tiene la magnitud de un genocidio, y es suficiente para paralizar permanentemente a cualquier Estado ucraniano en la posguerra. Es un número de bajas mucho mayor de lo que calculé hace dos años como suficientes



Según un documento interno filtrado, las fuerzas armadas ucranianas ya han perdido 1,7 millones de soldados entre muertos, heridos y desaparecidos, un número suficiente para paralizar a cualquier Estado ucraniano en la posguerra.

número la historia de los conflictos militares. Pero existe otro lado, mucho más oscuro, de esta guerra "limpia" de Rusia.

Consideremos el destino de las fuerzas armadas ucranianas: sus

para destrozarse las fuerzas armadas ucranianas, basándome en la experiencia de la Alemania nazi.

Esto me lleva al colapso ucraniano al norte de Pokrovsk hace dos semanas, cuando un ataque ruso

común y corriente atravesó veinte kilómetros de cinturones defensivos ucranianos y se adentró en campo abierto. Los propagandistas ucranianos se las arreglaron quejándose de que el sector del frente más importante para las fuerzas armadas ucranianas se había quedado sin infantería. Pero ¿acaso los rusos desplegaron una reserva móvil para colapsar el frente y perseguir a las fuerzas armadas ucranianas hasta el río Dniéper, a pesar de saber perfectamente lo que estaba sucediendo? No, no lo hicieron: se limitaron a consolidar la brecha y esperaron el inevitable contraataque ucraniano, presa del pánico, en el que tendrían la oportunidad de destruir los restos de las tropas de élite ucranianas.

Esto me lleva a mi conclusión. Los rusos han tenido innumerables oportunidades de lograr grandes avances en esta guerra, especialmente en épocas recientes. El frente ucraniano es un completo desastre y su táctica del “muro de drones” se tambaleará ante cualquier ataque serio. Tan ineficaz es la fuerza aérea ucraniana, que muy pocos movimientos rusos en el frente tienen que enfrentarse hoy día a una oposición seria, ya que la mayoría de las geolocalizaciones de los avances rusos los muestran ya atrincherados y haciendo frente al acoso de drones tras haber tomado posiciones sin derramamiento de sangre. De hecho, los rusos han renunciado sistemáticamente a romper el frente y conquistar amplias franjas de terreno, y en su lugar favorecen lo que permite eliminar al mayor número posible de soldados ucranianos en el frente existente, siguiendo la dinámica actual de combate de desgaste.

Esta “directiva táctica” se mantuvo vigente incluso durante la Batalla de Sudzha-Korenevo (lo que la prensa occidental calificó de “ofensiva de Kursk”, AyR), liberada en el territorio ruso de antes

de la guerra. En lugar de contraatacar agresivamente para expulsar a las fuerzas armadas de Ucrania (FUA), los rusos vieron la oportunidad de matar a un número gigantesco de ucranianos en una trampa de la que el enemigo no podría escapar por razones ideológicas, y la aprovecharon. Esa batalla terminó siendo nueve meses de una masacre brutal que destruyó a las FAU.

Todo esto hace que observar la guerra sea más que un poco exasperante, pero es un patrón de comportamiento constante que exige una explicación. Así que aquí está mi teoría.



El gobierno ruso ha buscado constantemente poner fin a la guerra mediante un tratado de paz con el gobierno ucraniano actual, no mediante un cambio de régimen, una conquista directa o la eliminación de suficientes miembros de dicho gobierno para encontrar un interlocutor más flexible entre los partidarios del Maidán. Putin, al parecer, quiere un tratado de paz con el gobierno de Zelenski. Los rusos también han planteado constantemente demandas al gobierno ucraniano —y a sus patrocinadores de la OTAN— que son políticamente inaceptables para el régimen surgido

del Maidán y que este, por su propia naturaleza, simplemente no puede aceptar, como reconocer los derechos de los hablantes del idioma ruso, los derechos religiosos de los creyentes de la religión ortodoxa, la desmilitarización y grandes concesiones territoriales que obligarían a las fuerzas armadas de Ucrania a entregar vastas zonas urbanas sin disparar un tiro. Y, sin embargo, los rusos insisten, y seguirán matando soldados ucranianos a proporciones cada vez más desiguales hasta que se salgan con la suya.

Lo que me lleva a una brutal conclusión: Putin no quiere conquistar Ucrania. Nunca ha expresado públicamente ningún deseo en esta dirección. La política rusa, en cambio, es consistente con ver a Ucrania —una Ucrania “libre” e “independiente”, que ha llegado a este punto muerto por voluntad propia— completamente humillada. Putin quiere que Zelenski se ponga un traje, se postre ante el Kremlin y firme un tratado que obligará al gobierno del Maidán a entregar las armas, entregar enormes extensiones de territorio y dar marcha atrás a todas sus acciones antirrusas. El nacionalismo ucraniano quedará desacreditado de la noche a la mañana a manos de los mismos nacionalistas, y el Estado ucraniano residual, económicamente irrelevante

y demográficamente destrozado, volverá a ser absorbido en la órbita política rusa en cuestión de días.

Así que, por supuesto, los rusos solo avanzan con la mayor lentitud posible. Su objetivo es colocar al gobierno ucraniano en una situación militarmente insostenible para imponerle un tratado de paz evidentemente humillante que incluye grandes concesiones territoriales más allá de la línea de control —el tabú ucraniano por excelencia— y así desacreditar el nacionalismo ucraniano a manos de los mismos ultranacionalistas que llevaron al país a la guerra.

АПОФЕОЗ ЛЕНД-ЛИЗА

F-16

LEOPARD 2

M-142 HIMARS

PATRIOT

STORM SHADOW

BAYRAKTAR TB2

JAVELIN

NLAW

LA GUERRA HA SIDO EL CEMENTERIO DE LA SUPREMACÍA
MILITAR OCCIDENTAL Y DEL NACIONALISMO UCRANIANO.



Tic, tac

Porqué Europa no puede permitirse financiar el esfuerzo bélico de Ucrania



Owen Matthews es un periodista británico de *The Spectator* que empezó su carrera en Bosnia y ha trabajado para *The Independent*, *The Times*, *Moscow Times* o *Newsweek*.

¿Quién pagará el esfuerzo bélico de Ucrania ahora que la administración Trump ha cerrado el grifo financiero? Los líderes europeos han dicho estar listos y dispuestos a asumir la carga, y la presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, afirmó que **“si seguimos creyendo que Ucrania es nuestra primera línea de defensa, debemos intensificar nuestra asistencia”**.

Los países individuales han presentado generosos paquetes de financiación, siendo la más dispuesta de todas Alemania, que recientemente ha prometido más de 3.000 millones de euros en financiación directa. Pero eso es solo una gota en el océano en comparación con lo que Ucrania dice que necesita. Con más del 40% del PIB destruido y la base impositiva (*la cantidad sobre la que se calculan los impuestos, AyR*) destruida por completo por la guerra, no solo los gastos militares de Ucrania, sino también sus servicios públicos dependen de las donaciones internacionales. En la actualidad, el esfuerzo bélico de Kiev se enfrenta no solo a una crisis de falta de mano de obra, sino también a una grave crisis de financiación.

Hasta ahora, el apoyo financiero de los aliados occidentales ha sido la superpotencia y el multiplicador de fuerzas de Kiev. Sin él, el colapso

económico de Ucrania al comienzo de la guerra también se habría traducido rápidamente en un colapso militar. Ucrania también goza de la buena voluntad de instituciones financieras mundiales como el *Fondo Monetario Internacional*, el *Banco Mundial* y el *Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo*, así como de los prestamistas internacionales que han acordado colec-

e imprimir más dinero para financiar su producción de guerra. Pero la dependencia ucraniana de financiación externa es también una debilidad estratégica, que hace que Kiev dependa por completo de la buena voluntad de extranjeros para continuar la lucha. Kyrylo Shevchenko, exjefe del Banco Central de Ucrania, llama al sistema “donornomics”, que define como **“el frágil sistema en el que la supervivencia fiscal de Ucrania depende de hasta dónde estén dispuestos a llegar sus aliados”**.

¿Cuánto dinero necesita Ucrania para luchar contra Rusia y sobrevivir como un Estado capaz de funcionar? La cifra básica que la Rada Suprema (el parlamento ucraniano) aprobó este año para defensa y seguridad fue de 2,2 billones de grivnas, o 54.000 millones de dólares, lo que equivale aproximadamente el 26% del PIB de Ucrania. Pero esa suma consume más de la mitad de la caída de la recaudación de impuestos

de Ucrania, por lo que Kiev necesita encontrar dinero adicional para financiar todo lo demás, desde atención médica, pensiones y educación hasta salarios gubernamentales.

El déficit presupuestario del 40% de Ucrania debe cubrirse de una de tres maneras: con donaciones directas de países aliados, con deuda respaldada internacionalmente y, poten-



Las sanciones contra Rusia y la financiación del esfuerzo de guerra de Ucrania podrían llevar a la quiebra a la UE.

tivamente pasar por alto el hecho de que Ucrania está *de facto* incumpliendo el pago de su propia deuda.

Esa es una ventaja de la que Rusia, por el contrario, carece por completo. Aislado de los mercados monetarios internacionales, el gobierno ruso se ve obligado, más o menos, a equilibrar sus propias cuentas, pedir prestado a sus propias grandes empresas

cialmente, con fondos estatales rusos que actualmente se encuentran en los países del G7. Eso sin contar los gastos militares asumidos directamente por los patrocinadores de Ucrania, siendo lo más costoso las vitales defensas aéreas, como las baterías *Patriot*, que cuestan 1.000 millones de dólares cada una, y los misiles que disparan, que cuestan alrededor de 4 millones de dólares por disparo. Con ataques rusos con misiles y aviones no tripulados que actualmante superan de manera habitual el número de 600 proyectiles cada noche, no es de extrañar que *Reuters* haya estimado que el costo real de la guerra sea de hasta 150 millones de dólares diarios. La mirada ucraniana está centrada en hacerse con los fondos soberanos de Rusia, que fueron congelados al comienzo de la guerra. Las estimaciones varían, pero al menos 250.000 millones de dólares del dinero del Kremlin se encuentran en varios países del G7. Al menos 150.000 millones de euros de esa suma están estacionados en *Euroclear* de Bélgica, un sistema de depósito utilizado por gobiernos y bancos centrales de todo el mundo para mantener sus activos en divisas fuertes. Hasta el momento, no existe una forma legal de que Bélgica, la Unión Europea, las Naciones Unidas o cualquier otro organismo nacional o internacional puedan simplemente confiscar ese dinero.

De hecho, muchos líderes europeos, incluido el presidente francés Emmanuel Macron, han advertido que hacerlo pondría en grave peligro la reputación de Europa de respetar el *Estado de derecho* a los ojos de otros inversores soberanos como China, Arabia Saudita y Qatar, y desencadenaría una fuga de capitales soberanos que podría llevar rápidamente a la bancarrota al continente.

A pesar de ello, los funcionarios financieros occidentales han estado ideando varias soluciones legales que permitirían que los fondos sigan siendo formalmente propiedad del gobierno ruso, mientras que en la práctica los ponen a disposición de Ucrania. En octubre del año pasado,

el G7/UE idearon un plan conocido como **Mecanismo extraordinario de préstamos** (*Extraordinary Revenue Acceleration*) para acelerar los ingresos, que creó un préstamo de 50.000 millones de dólares respaldado por los pagos de intereses del capital ruso sin tocar el capital en sí. Pero con el esfuerzo de guerra quemando esa suma anualmente, este año los líderes europeos han intentado crear un paquete de préstamos similar que involucre la suma total.

La idea de esta **Entidad de Propósito Especial** (*Special Purpose Vehicle, SPV*), también conocido como **Préstamo de Reparaciones** (*Reparations Loan*), ha sido crear un préstamo de 140.000 millones de euros respaldado por el dinero de Rusia en *Euroclear* que se prestaría a Ucrania y que, teóricamente, Ucrania

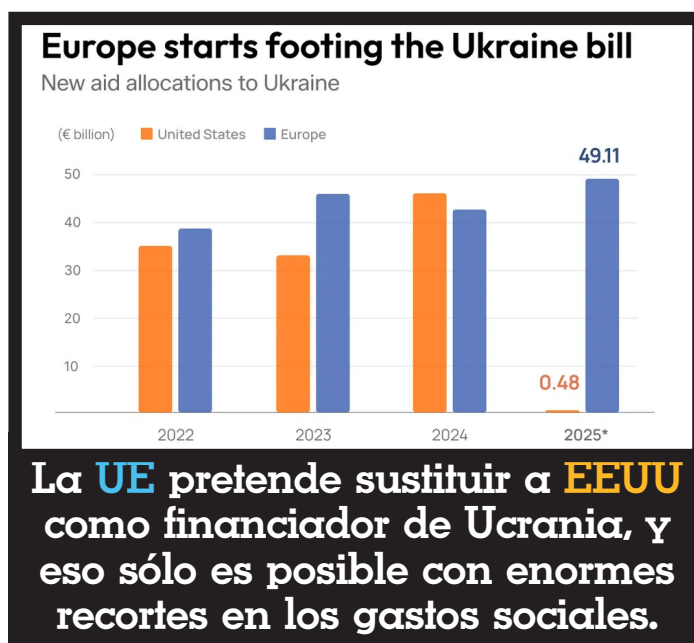
manda la devolución de su dinero. Bart De Wever, el primer ministro belga, se ha negado a firmar el préstamo a menos que todas las naciones europeas compartan el riesgo. Hasta ahora se han negado, sobre todo porque los banqueros nacionales de Europa tienen legalmente prohibido emitir o respaldar préstamos que prácticamente no tienen posibilidades de ser reembolsados. La práctica se conoce como “*préstamos de mala fe*” y China ha abusado mucho de ella en los últimos años como una forma de apoderarse de bienes raíces estratégicos en África y Asia en lugar de los reembolsos de préstamos. Y dado que incautar activos ucranianos no es el estilo de la UE, los contribuyentes europeos finalmente serán responsables de la suma total del préstamo cuando los rusos inevitablemente se nieguen

a pagar daños de guerra a Ucrania, lo que obligará a Kiev a hacer un *default*, es decir, a incumplir los pagos de su deuda.

A pesar de los inestables fundamentos legales y políticos del SPV, “*Kiev considera que estos activos son el pilar principal de la estabilidad presupuestaria para 2026-2027*”, dice Shevchenko. De hecho, recibir el Préstamo de reparaciones o SPV de la UE es clave para las negociaciones paralelas de Kiev con el *Fondo Monetario Internacional*, del cual Ucrania espera ase-

gurar una extensión multimillonaria de cuatro años de su línea de crédito existente de 11.000 millones de dólares. Pero Ucrania no tiene un plan real para devolver el dinero al FMI, excepto con cargo al SPV; Es decir, pagar una deuda mediante otra deuda. Los Estados europeos hacen este tipo de cosas todo el tiempo, pero ellos, a diferencia de Ucrania, tienen ingresos predecibles y déficits de una sola cifra. “*El plan es arriesgado*”, dice Shevchenko. “*Sin un acuerdo, el agujero (presupuestario) de Kiev de 60.000 millones de dólares podría aumentar rápidamente*”.

Aunque usar activos rusos para ayudar a Ucrania suena como una panacea, muchos en Kiev también lloran por la sugerencia de Bruse-



nia reembolsaría una vez que Rusia devuelva a Ucrania los daños causados en tiempos de guerra mediante reparaciones. El problema es que este pago de reparaciones por Rusia es extremadamente improbable y ni siquiera son un tema de discusión en ninguna ronda de las conversaciones de paz con los rusos. Por el contrario, el Kremlin realmente quiere recuperar su efectivo, y es muy probable que eso, junto con el levantamiento de las sanciones, sea una demanda clave una vez que las negociaciones comiencen en serio. En otras palabras, entregar el dinero de Rusia a Ucrania podría convertirse en un obstáculo para la paz.

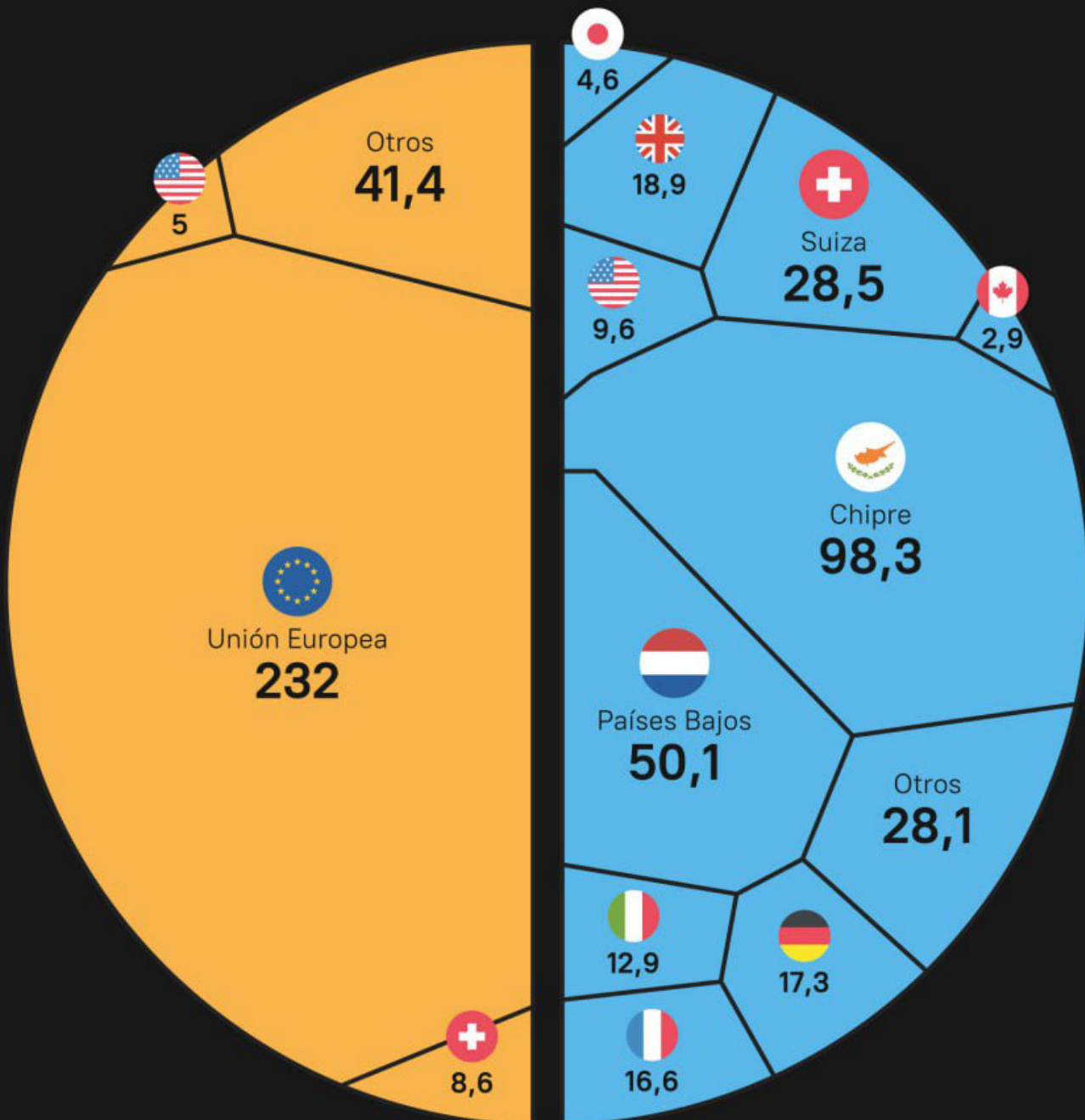
También a nivel práctico, la letra pequeña del SPV significa que Bélgica estaría en apuros si Rusia de-

¿Cuánto dinero podría perder Occidente en caso de confiscar las reservas soberanas de Rusia?

GUERRA POR
UCRANIA

■ \$287.000 millones en activos rusos congelados

■ \$288.000 millones en activos extranjeros en Rusia



Datos del Reino Unido corresponden al 2021

Fuente: cálculo de Sputnik basado en datos estadísticos nacionales de los países

SPUTNIK

SI OCCIDENTE SE ADUEÑA DE LOS FONDOS SOBERANOS RUSOS EN SU TERRITORIO, RUSIA PODRÍA EXPROPIAR BIENES OCCIDENTALES DE UN VALOR SIMILAR.

TONNES OF
FOSSIL FUELS
JAN. 14 2022

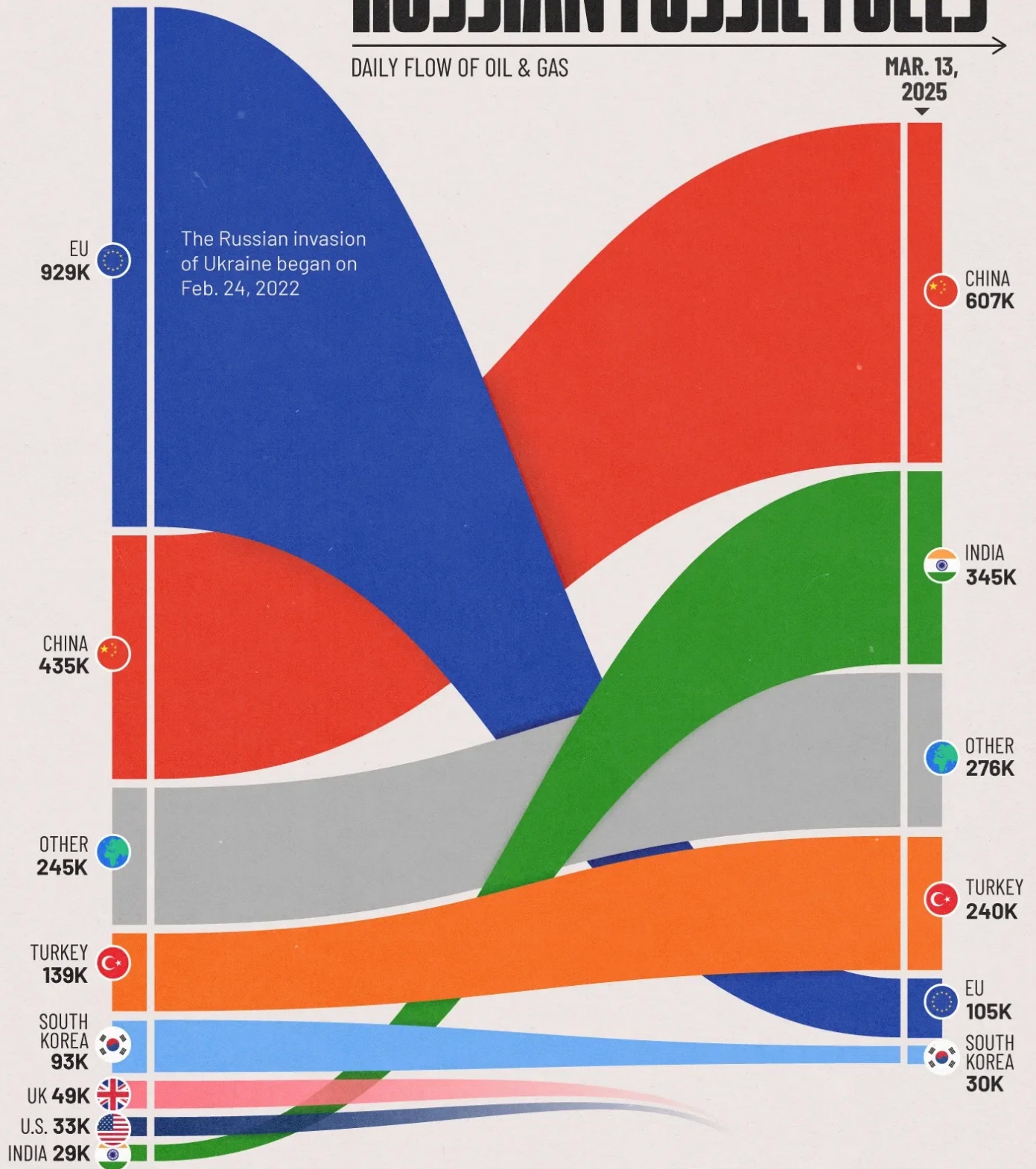


THE LARGEST IMPORTERS OF

RUSSIAN FOSSIL FUELS

DAILY FLOW OF OIL & GAS

MAR. 13,
2025



Based on daily oil & gas flows

Source: CREA analysis. Russia Fossil Tracker

EL OBJETIVO DE EEUU AL PROVOCAR LA GUERRA EN UCRANIA ERA ROMPER LA ALIANZA ENERGÉTICA Y ECONÓMICA EXISTENTE ENTRE RUSIA Y LA UE, LO QUE HA EMPUJADO A RUSIA A SUSTITUIR A EUROPA CON ASIA.

las de que 45.000 millones de euros del dinero del *SPV* se utilicen para devolver de inmediato el préstamo **Extraordinario de Aceleración de Ingresos** (*Extraordinary Revenue Acceleration*) que recibió del G7 y la UE el año pasado. Más atroz aún para los ucranianos ha sido la sugerencia del canciller alemán Friedrich Merz de que gran parte del dinero del *SPV* se gaste en pagar el suministro de armas para Ucrania de costosos proveedores europeos como Alemania, eliminando la posibilidad de que Kiev reciba esos fondos. Eso es, más o menos, lo que sucedió con la mayor parte de la *ayuda* estadounidense, que nunca se pagó a Kiev sino que se entregó a empresas de defensa estadounidenses para que reemplazasen el equipo militar viejo enviado a Ucrania. Y dado que el préstamo *SPV-Reparaciones* será financiado por la UE, la tentación de ceder a las presiones de los lobiistas y gastar el dinero en pedidos a empresas de la UE es muy alta.

Además de la destrucción física masiva, la invasión de Rusia también ha interrumpido dos elementos estructurales clave de la economía de Ucrania: el acceso al gas ruso barato, que era el secreto de la competitividad de gran parte de la industria del país, y los ingresos en efectivo por el tránsito de gas ruso a Europa. Sorprendentemente, durante los primeros tres años de la guerra, Ucrania continuó transportando silenciosamente gas de *Gazprom* a través de sus tierras y hacia la UE a través de una red de gasoductos a Eslovaquia. Todavía el año pasado, Kiev estaba utilizando las tarifas de tránsito anuales de 9.900 millones de dólares pagadas por Moscú (a través de una subsidiaria suiza) para ayudar a financiar su esfuerzo bélico. Esos pagos, extrañamente, convirtieron a *Gazprom* en uno de los mayores contribuyentes presupuestarios de Ucrania en tiempos de guerra.

Parte del gas de *Gazprom* incluso fue reimportado a las provincias de Lviv e Ivano-Frankivsk, en el oeste de Ucrania, tras atravesar Eslovaquia, creando la ficción legal de que el gas era europeo. Es la misma

historia con el crudo ruso bombeado a Eslovaquia, la República Checa y Hungría a través del oleoducto *Druzhba* (amistad) que de hecho cruza el territorio ucraniano y generó valiosos ingresos para Kiev.

Bajo la presión de Bruselas, Ucrania cerró la mayor parte del tránsito de gas ruso a principios de este año y ahora se dispone a cerrar también el oleoducto *Druzhba*. Esto deja a Ucrania dependiente del gas natural licuado (LNG) que tiene que importar desde el otro lado del mundo, cuyo precio es el triple que tiene el gas ruso transportado por gasoducto. A principios de este mes, en el marco de la **Asociación para la Cooperación Energética Transatlántica** (*Partnership for Transatlantic Energy Cooperation, PTEC*) de la UE, la empresa ucraniana *Naftogaz* firmó acuerdos con la compañía

del conflicto costarán aproximadamente 524.000 millones de dólares durante la próxima década, lo que equivale a unas 2,8 veces el PIB de Ucrania de 2024. La buena noticia es que los acreedores oficiales, incluidos los tenedores de la deuda pública de Kiev, han acordado suspender el pago de la deuda ucraniana hasta finales de marzo de 2027, a la espera de una reestructuración. Sin embargo, dado que Kiev ya tiene dificultades para cubrir sus gastos sin pagar sus deudas, esta medida es inútil.

La raíz de la inminente crisis de liquidez de Kiev es una desconexión entre el deseo de la UE de apoyar a Ucrania, sin duda sincero, y la realidad de que Inglaterra, Francia y Alemania también sufren graves crisis fiscales. Las promesas de apoyo a Ucrania coinciden con el com-

promiso de los miembros europeos de la OTAN de gastar el 5% de su PIB en gasto militar a finales de la década; en gran parte, ambas carecen de financiación. Sin embargo, altos funcionarios de Bruselas, como António Costa, presidente del Consejo Europeo, siguen haciendo promesas ambiciosas, incluso personalmente al presidente ucraniano Volodímir Zelenski. **“Hoy tomaremos la decisión política de garantizar las necesidades financieras de Ucrania hasta 2026 y hasta 2027”**, le dijo Costa a Zelenski el mes pasado.

“No estamos cansados y estamos aquí para seguir apoyando a Ucrania diplomática, política, militar y financieramente”.

Costa no miente: el apoyo material y político de la UE a Ucrania sin duda continuará. La cuestión es en qué medida y durante cuánto tiempo. Hasta ahora, la historia del compromiso de Europa con Ucrania se ha caracterizado por grandes promesas seguidas de acciones considerablemente menores, y eso fue antes de que Trump retirara los miles de millones de dólares estadounidenses. Desafortunadamente para Kiev, hay pocos indicios de que la UE tenga los medios o la voluntad para proporcionar realmente a Ucrania todo lo que necesita, durante el tiempo que lo necesite.



La mayor fuente de ingresos de Ucrania entre 2022/24 fueron pagos por tránsito de Gazprom.

polaca *ORLEN* para el suministro de al menos 300.000 de metros cúbicos de gas LNG estadounidense. Kiev espera que estos suministros occidentales sean suficientes para garantizar la calefacción y la electricidad durante el próximo invierno. Sin embargo, es imposible que las industrias pesadas ucranianas recuperen su competitividad de antes de la guerra si tienen que pagar el triple por el suministro de energía.

Las perspectivas a largo plazo para la Ucrania de la posguerra son tan sombrías como su situación financiera actual. Un análisis rápido de daños y necesidades, elaborada por el gobierno ucraniano con el *Banco Mundial*, la ONU y la Comisión Europea, estima que la recuperación y reconstrucción inmediatas tras el fin



UN TANQUE ESTADOUNIDENSE ABRAMS DESTRUIDO POR EL EJÉRCITO RUSO EN EL DONBÁS, MOSTRADO EN UNA EXPOSICIÓN DE ARMAMENTO OCCIDENTAL CAPTURADO.

¿Perderá Rusia la paz?



Alexander Mercouris es un abogado inglés, youtuber y editor en jefe de la web de análisis *The Duran*, creada por el periodista Peter Lavelle, que trabajó en Radio Free Europe.

Los recientes avances rusos en los frentes de batalla ucranianos, y en particular el cerco de un gran número de tropas ucranianas en las ciudades de Kupiansk y Pokrovsk, han sacado a la luz la plena conquista y liberación rusa del Dombás, acercando así el fin de la guerra. Si bien sigue habiendo especulaciones sobre un posible resultado diplomático final, el desastroso fracaso del acercamiento de la administración Trump a Moscú y la implacable oposición de los europeos y el gobierno de Zelenski a cualquier resultado diplomático hacen que ese resultado ahora sea extremadamente improbable.

En caso de que no haya una solución negociada, pocos dudan ahora de que el resultado será una victoria militar rusa. Al parecer, esta posibilidad fue reconocida por primera vez en un debate en la *Cámara de los Lores*, parte del Parlamento británico. Este resultado puede ser mucho más cercano de lo que se la mayoría cree.

Desde el verano de 2022, después de que Ucrania se retractara de su aparente acuerdo inicial con el acuerdo de Estambul, la guerra se ha prolongado y se ha convertido en una historia de asedios y avances graduales en un territorio limitado. Mucha gente supone que los movimientos en los campos de batalla seguirán siendo lentos. Se dice que el presidente estadounidense Trump tiró mapas de los campos de batalla que Zelenski intentó mostrarle diciendo que estaba 'harto de mirar' mapas de los mismos lugares. En realidad, la historia de los últimos

dos años, desde la derrota de la contraofensiva de verano de Ucrania en 2023, es la de Rusia logrando un creciente dominio en el campo de batalla, tanto en tierra como en el aire. Sobre el terreno, los rusos han llegado a la última gran línea fortificada de Ucrania en Dombás y parecen estar a punto de abrirse paso, con la ciudad clave de Pokrovsk a punto de caer. En el aire, los rusos han logrado un dominio abrumador, tanto sobre las líneas del frente como en la retaguardia de Ucrania, y el último ataque combinado ruso con misiles y drones ha sumido la mayor parte

es difícil encontrar cifras fiables, todo indica que la actividad económica real sufre una fuerte caída.

Recientemente Roger Boyes, veterano comentarista de asuntos exteriores del *Times* londinense, conocido por tener muy buenos contactos en Londres, dudaba que Ucrania pudiera resistir más allá de la primavera ¹. Puede que tenga razón. Esta realidad ha reabierto inevitablemente el largo debate sobre cómo sería una victoria rusa y si los rusos podrían ganar la guerra pero perder la paz. Hace poco han aparecido artículos que analizan este tema y plantean esta posibilidad de Yves Smith en *Naked Capitalism* y English Outsider en *Moon of Alabama*. Otros comentaristas que piensan lo mismo incluyen al profesor John Mearsheimer y al escritor de *Substack* conocido como Aurelien ².

Resumiría este punto de vista de la siguiente manera: Ucrania es una sociedad profundamente dividida geográficamente: el oeste de Ucrania habla ucraniano y, en contraste con el este de Ucrania, predominantemente rusohablante, es fuertemente nacionalista y ferozmente hostil a Rusia. Por lo tanto, la ocupación del oeste de Ucrania colocaría a los rusos en control de una población amargamente hostil hacia ellos y con el riesgo de una probable insurgencia. EEUU y la OTAN se negarán a reconocer la anexión y seguirán siendo implacablemente hostiles a Rusia y a cualquier ocupación rusa de cualquier parte de Ucrania, ya sea en el este o en el oeste, incluida Crimea.



de Ucrania en la oscuridad. Además, informes procedentes de Ucrania hablan de un ejército desesperadamente escaso de hombres y equipo, incapaz de emprender acciones ofensivas y paralizado por grandes pérdidas y desertiones masivas.

El presupuesto de Ucrania está fuera de control, y los flujos de dinero desde Occidente son lo único que se interpone entre Ucrania y la quiebra y una posible hiperinflación. Si bien

¹ Roger Boyes (*The Times*, 28.X.2025): *I hate to say it, but Kyiv won't last till spring*.

² Yves Smith (*Naked Capitalism*, 11.X.2025): *A Few Thoughts About the Russian End Game in Ukraine and the Risk of Losing the Peace*. Moon of Alabama (29.X.2025): *English Outsider On Solving Ukraine*. <https://aurelien2022.substack.com/>.

Por lo tanto, los rusos, en caso de victoria, se encontrarían ante una trampa, sin respuestas fáciles. Si se abstuvieran de ocupar el oeste de Ucrania, de habla ucraniana, este territorio caería rápidamente bajo el control de un gobierno nacionalista hostil a Rusia y se alinearía con Occidente. Con el tiempo, probablemente entraría en la OTAN y aceptaría desplegar tropas de la OTAN en su territorio, muy probablemente estas con misiles de largo alcance, que podrían alcanzar Moscú. Como es probable que con el tiempo estos misiles sean hipersónicos, eso reduciría drásticamente el tiempo de reacción.

En ese caso, Rusia habría librado una guerra larga y difícil sólo para descubrir que solo que había logrado era contener a la OTAN unos cientos de kilómetros, pero aún así quedando en una posición estratégica peligrosa, con la OTAN significativamente más cerca de Moscú y posicionada en el territorio de un vecino permanentemente hostil que, con el respaldo de la OTAN, Es casi seguro que se negaría a reconocer las anexiones territoriales de Rusia en el este de Ucrania y, por tanto, las nuevas fronteras occidentales de Rusia.

Pero si los rusos, para evitar esta eventualidad, ocuparan la Ucrania occidental nacionalista de habla ucraniana, se arriesgarían a la insurgencia que mencioné antes, que muy posiblemente sería apoyada por la OTAN. En ese caso, la insurgencia agotaría los recursos rusos, dañaría la reputación de Rusia y, con el tiempo, crearía divisiones en la sociedad rusa, lo que podría conducir a su derrota y eventual desestabilización. Ésta es una visión bien fundada. Creo que fue algo que los rusos conocieron vívidamente antes y al comienzo de la guerra. Explica los repetidos esfuerzos que hicieron para negociar un compromiso, incluidos los *Acuerdos de Minsk* de 2014 y 2015, el fallido *Acuerdo de Estambul* de 2022, las propuestas de junio de 2024 (a las que en *The Duran* nos referimos como '*Estambul Plus*') y el compromiso que Putin estaba dispuesto a acordar con Trump en Alaska, que podría denominarse *Estambul Plus modificado*.

Fue también este pensamiento el que estuvo detrás de los dos proyectos de tratados que los rusos

propusieron a EEUU y a la OTAN justo antes del inicio de la guerra, en diciembre de 2021. Sin embargo, tengo la sensación de que los acontecimientos de la guerra están provocando un cambio en el pensamiento ruso y que los rusos ya no temen este resultado como antes.

Creo que no soy la única persona que ha detectado un endurecimiento significativo de la visión rusa desde Alaska. Quizás me equivoque, pero tengo la sensación de que por primera vez se está considerando seriamente la opción de ocupar y, en última instancia, absorber toda Ucrania en Rusia y ya no es tan inconcebible como antes. Medvedev apenas oculta el hecho de que para él éste es el resultado deseado. Recientemente, en el Foro Económico de San Petersburgo en junio, Putin incluso dijo que *"Ucrania es nuestra"*.



Las enormes pérdidas podrían hacer imposible una insurgencia.

En resumen, creo que los comentaristas que escriben sobre que Rusia está '*perdiendo la paz*' y haciendo frente a un desafío intratable en el oeste de Ucrania pueden estar subestimando hasta qué punto la guerra en sí misma ha remodelado las actitudes tanto en Ucrania como en Rusia, y pueden estar alterando la geografía política. La Ucrania occidental anterior a 2022, y aún más la Ucrania occidental anterior a 2014, era tan implacablemente hostil hacia Rusia como dicen. Sin embargo, sospecho que la guerra está cambiando las actitudes incluso allí.

La guerra, que ha durado casi cuatro años y que continuará, al menos por un tiempo, ha devastado Ucrania. Miles de personas han muerto, incluido un número desproporcionadamente grande de nacionalistas ucranianos occidentales que acudieron en masa a unirse al ejército en 2022. De los que se unieron en 2022 y que han sobrevivido, muchos ya estarán heridos

o al menos profundamente traumatizados. Millones de personas más han huido. Cuando Alex Christoforou y yo visitamos Hungría el año pasado, un diplomático húngaro que viajó por Ucrania nos contó hasta qué punto el campo ucraniano se ha vaciado de gente y el efecto inquietante que eso causa. Me pregunto si existe la masa crítica de personas para apoyar una insurgencia.

A medida que el ejército ruso avanza hacia el oeste, muchos de los que aún tienen opiniones nacionalistas y antirrusas, incluso en Kiev, probablemente huirán a Europa en lugar de quedarse. Aunque esto, si sucede, es deplorable, reducirá aún más el grupo de personas que podrían apoyar una insurgencia. Históricamente, las insurgencias han dependido en gran medida del apoyo y la participación de los jóvenes. Incluso antes de la guerra, el número de jóvenes en Ucrania era críticamente pequeño. Muchos ya han huido y muestran poco interés en volver. Los que quedan se oponen de forma abrumadora al servicio militar y a participar en la guerra, razón por la cual incluso Zelenski se ha opuesto a reducir la edad de reclutamiento a pesar de la intensa presión de los gobiernos occidentales para que lo haga. Esto cuestiona la existencia de una población joven rebotante de fervor patriótico y nacionalismo antirruso dispuesta a levantarse en una insurgencia contra el ocupante ruso.

Más allá de estos hechos demográficos indiscutibles está la cuestión fundamental de si, en caso de derrota, habría algún deseo fuerte por parte de cualquier parte de la población restante de Ucrania de continuar o reanudar la guerra mediante una insurgencia o de otro modo. Es una ley de hierro de la insurgencia que sólo puede continuar y tener éxito si cuenta con el apoyo de una masa crítica de la población. Como escribió Mao Zedong en el capítulo 6 de su clásico *Sobre la guerra de guerrillas*, *"los guerrilleros deben vivir entre el pueblo como peces en el mar"*. En ausencia de ese apoyo, una insurgencia fracasará e incluso puede resultarle imposible empezar.

No sé si se ha estudiado el tema, pero tengo la sensación de que después de guerras largas y amargas, que han resultado en el tipo de enormes pérdidas y devastación que ha



ZELENSKI CON UN CUADRO DEL KREMLIN ARDIENDO EN SU DESPACHO. EL ODIO ENFERMIZO HACIA RUSIA DE LOS NACIONALISTAS UCRANIANOS ES MINORITARIO.



MURAL PINTADO EN LA FACHADA DE UN EDIFICIO RECONSTRUIDO EN LA CIUDAD DE MARIUPOL TRAS SU CONQUISTA POR EL EJERCITO RUSO EN 2022.

День освобождения
Мариуполя

ocurrido en Ucrania, el estado de ánimo de la población del bando derrotado tiende a ser, al final de la guerra, de agotamiento y desmoralización, más que de desafío. El deseo abrumador es volver a la estabilidad y la normalidad, lo que en realidad significa paz. Algunos ejemplos son la Confederación que se separó de EEUU en la década de 1860, y más recientemente Alemania y Japón tras la Segunda Guerra Mundial, y, en el contexto ruso moderno, Chechenia.

En cada uno de estos casos se esperaba una resistencia continua después de la guerra, que fue ampliamente predichas en todos estos casos, y hubo intentos reales de organizarla⁴. En algunos de estos casos, no se cumplió. Esto a pesar del apasionado compromiso que la población asumió en todos estos casos con la guerra mientras estaba en marcha. Por el contrario, en cada uno de estos casos, los intentos de organizar la resistencia después de la guerra fracasaron precisamente porque fueron fuertemente rechazados por la población, que veía la resistencia -considerada correctamente como un intento de reactivar una guerra ya perdida- como inaceptable porque ponía en peligro la paz.

Las condiciones previas clave para evitar una insurgencia creo deben ser (1) que la derrota sea tan abrumadora y tan total que no parece haber manera realista de revertirla; y (2) moderación por parte del vencedor. En el conflicto en Ucrania estamos ahora cerca de ver (1), mientras que todo el enfoque de Putin prácticamente garantiza (2). Se pueden hacer algunas observaciones más. En primer lugar, en el caso de Ucrania, el nivel de apoyo a la guerra por parte de la población siempre ha sido desigual, muy por debajo del apoyo abrumador que había en la Confederación, Alemania y Japón. El sector rusoparlante de la población nunca ha estado plenamente comprometido con la guerra. Mi impresión es que, más allá del sector ciertamente grande de la población que apoyó apasionadamente el golpe de Maidán de 2014, que sin embargo nunca ha sido mayoritario, el apoyo a la guerra ha sido escaso. El aumento explosivo de las tasas de desertión y la hostilidad mostrada hacia los reclutadores del ejército hablan por sí solos.

Desde que obtuvo su independencia en 1991, Ucrania nunca ha sido un Estado que pueda considerarse un éxito. Para algunos de sus habitantes, su historia de conflictos políticos, violencia, corrupciones, nacionalismo étnico y fracaso económico debe convertirla, cuando todo termine, en una pesadilla a la que nunca querrán volver. El comportamiento barroco de Zelenski y sus asociados probablemente reforzará esta visión. Puede que esto no sea cierto para todos, pero no me sorprendería que en la Ucrania de posguerra apareciera un electorado importante que se oponga firmemente al nacionalismo ucraniano y sus manifestaciones.

He oído que en Ucrania durante los dos últimos años, a pesar de los feroces intentos de las autoridades ucranianas de suprimir el uso del ruso, su uso cotidiano se ha reafirmado firmemente. Supuestamente el ruso vuelve a ser el idioma más común



El futuro de Ucrania, según el ex-presidente ruso Medvédev (2024).

que los jóvenes utilizan entre sí. Vi una queja reciente de un funcionario de educación ucraniano que se quejaba de que el ruso se había convertido nuevamente en el idioma que los escolares de Kiev hablan entre sí. Supuestamente el ruso vuelve a ser el idioma más utilizado en el lugar de trabajo y en las fábricas, y he oído que su uso es cada vez más frecuente incluso en el ejército. No tengo estadísticas que confirmen nada de esto, toda la información que tengo al respecto es puramente anecdótica, pero para que conste creo que es verdad. De ser así, hay mas motivos para dudar de que la población de Ucrania después de la guerra quiera emprender una resistencia más prolongada en favor de una nación derrotada a cuyo idioma le han dado la espalda.

Por último, cualquier resistencia en una Ucrania derrotada de la pos-

guerra tendría que buscar el apoyo de EEUU y la OTAN. Sin embargo, la lección principal que muchos –probablemente la mayoría– de los ucranianos habrán aprendido de la guerra es que no se puede confiar en EEUU ni en la OTAN. Después de todo, su apoyo fue insuficiente para derrotar a Rusia mientras Ucrania tuvo un ejército y existió como Estado. ¿Por qué creer que EEUU y la OTAN harían posible la derrota de Rusia cuando estos ya no existen? ¿La totalidad del desastre de Ucrania no causaría, de hecho, que la mayoría de los ucranianos sospecharan profundamente de cualquier ‘oferta’ futura de ‘ayuda’ de Occidente?

Todo esto presupone, por supuesto, algún tipo de presencia rusa ‘en la margen derecha’ de Ucrania, es decir, en Ucrania al oeste del Dniéper, y tal vez, en última instancia, la ocupación o incluso la absorción por parte de Rusia de todo el país. Oficialmente esa todavía no es la política rusa y tal vez nunca lo sea. Sin embargo, me parece que las medidas para prolongar la guerra, haciendo así aún más total la derrota de Ucrania, corren ahora el riesgo muy real de lograr precisamente ese resultado.

Si es así, cualquier plan occidental que dependa de incitar una insurgencia para empantanar y debilitar a Rusia en Ucrania puede estar mal concebido y basarse en todo un conjunto de suposiciones erróneas. Como Putin nunca se cansa de señalar, Rusia y Ucrania tienen una larga historia compartida y los puntos en común entre ellas como naciones eslavas orientales son profundos. Está lejos de ser imposible que una reabsorción de Ucrania, incluidas sus regiones occidentales, incluida Lviv, de regreso a Rusia pueda ser duradera y exitosa. Si es así, cualquier plan occidental de atraer a Rusia hacia el oeste para empantanarla o debilitarla podría terminar produciendo el resultado opuesto. Mas bien, podrían conducir a la ampliación permanente de Rusia y a la desaparición de Ucrania.

Dado que supongo que éste no es un resultado que Occidente quiera, su mejor camino es negociar un compromiso mientras todavía quede Ucrania. Sin embargo, ese no parece ser un camino que Occidente esté dispuesto a seguir.

³ Wikipedia, Werwolf.



COMUNICADO

La gran traición del antimilitarismo occidental

El movimiento pacifista europeo se ha convertido en un instrumento de la OTAN



El **Colectivo Amor y Rabia** es un grupo anarquista vallisoletano puesto en marcha por miembros fundadores del grupo **Despertar Libertario**, surgido en el crisol de la lucha por la Insumisión.

El ejército ucraniano ha sufrido ya 1,7 millones de bajas, tiene +300.000 desertores, y para cubrir las bajas el régimen ucraniano caza por la calle a hombres de todas las edades como carne de cañón. El número de muertos es tal, que muchos cementerios en las ciudades no aceptan más enterramientos, y el sector funerario se ha convertido en uno de los más rentables del país, similar a la venta de drogas, la prostitución y el juego, debido al cobro de precios exorbitantes a las familias de los soldados muertos y la *caza de cadáveres*.

A comienzos de diciembre dos reportajes de la agencia de noticias estadounidense **Reuters** exponen la inmensa carnicería impulsada y financiada por Occidente para **“imponer una derrota estratégica a Rusia”**. El primero informa de los resultados de seguir el destino de 11 voluntarios desde la pasada primavera; seis meses después, el resultado es aterrador: **“Ninguno de los 11 sigue combatiendo: 4 han sido heridos, 3 están desaparecidos en combate, 2 han desertado, uno enfermó y otro se suicidó, según entrevistas con soldados, sus familiares y registros gubernamentales”**. Según el otro reportaje, Ucrania está al borde de un colapso demográfico. Millones de personas han huido del país, la natalidad se ha hundido, la mortalidad triplica los nacimientos y la edad media de muerte de los hombres ha descendido a 57,3 años, todo lo cual ha vaciado escuelas, hospitales y pueblos enteros. Además, según la BBC, Ucrania es el país más minado del mundo y tuvo mas amputados en los primeros 6 meses del conflicto que el Imperio británico en los 6 años de la Segunda Guerra Mundial. Y son datos de 2023, no de 2025.

A pesar de todo este desastre, la locura de los psicópatas que nos gobiernan es tal, que en lugar de intentar buscar solución al conflicto quieren llevar al resto de Europa al desastre, importándoles un rábano el riesgo de desatar una guerra nuclear con su constantes amenazas a Rusia. En un ejemplo perfecto de la psicopatía suicida del militarismo, el Almirante Cavo Dragone, ‘*número dos*’ militar de la OTAN, ha propuesto llevar a cabo ataques preventivos contra Rusia, a lo que Putin ha respondido avisando que en ese caso Rusia responderá usando armas nucleares, y advirtiendo que el

comportamiento ruso en una guerra contra la UE no se parecerá en nada al que tiene con Ucrania.

La Comisión Europea, cuyo autoritarismo y militarismo crecen sin parar, ha logrado que se regalen 90.000 millones al régimen ucraniano para la guerra, ya que sólo se devolverán tras una hipotética victoria sobre Rusia, por lo que pagaremos nosotros mediante recortes de gastos sociales, mientras una parte se perderá en las manos corruptas de Kiev y sus intermediarios europeos. Esto acelerará la destrucción de la Eurozona, cuya industria está derrumbándose por la pérdida de energía barata rusa. También son factores a tener en cuenta que Bruselas ha puesto en marcha un régimen de censura orwelliano y una siembra de rusofobia y propaganda militarista, mientras que la UE ha aprobado un aumento masivo del gasto militar y los gobiernos europeos están volviendo a imponer el servicio militar.

Toda esta locura para mayor gloria de la OTAN es apoyada de manera pasiva por el “movimiento pacifista” occidental, que apoya abiertamente al régimen ucraniano. En la web de la **Internacional de Resistentes contra la Guerra (WRI)**, de la que forma parte el **Movimiento de Objeción de Conciencia (MOC)**, brilla por su ausencia cualquier referencia a los 300.000 desertores ucranianos o a la caza de hombres del régimen de Kiev para reclutarlos por la fuerza y llevarlos a la muerte, pero dicen apoyar a “*desertores rusos*”. En realidad, Rusia no recluta por la fuerza y tiene voluntarios de sobra para luchar contra un régimen impuesto por EEUU que nombra *Héroes de Ucrania* a genocidas que colaboraron con el Holocausto nazi, y prohíbe el uso del ruso, idioma materno de un tercio de la población y mayoritario en Járkov y Odesa, las segunda y tercera ciudades más pobladas de Ucrania.

El colaboracionismo de estos “pacifistas” con el imperialismo occidental no es nuevo: en las guerras por Yugoslavia animaban a desertar a los soldados yugoslavos, pero no a los de los separatistas apoyados por la OTAN. Hoy califican de “*revolución*” el golpe perpetrado por EEUU en 2014 en Ucrania con ayuda de neonazis para forzar la entrada del país en la OTAN. Curiosos pacifistas estos, que apestan a pólvora.



GUERRA POR
UCRANIA



“El imperio de EEUU basado en el dólar y la deuda ya no funciona”

GLENN DIESEN: Hola a todos y bienvenidos. Hoy nos acompaña Michael Hudson, profesor de Economía, para hablar sobre las estrategias para el Imperio estadounidense. Al hablar de imperio, solemos fijarnos en las capacidades militares y su despliegue, pero, como sabemos, los imperios también necesitan una base económica. Para explorar esto, vamos a mirar uno de los grandes libros del profesor Michael Hudson: *Superimperialismo: la estrategia económica del Imperio estadounidense*.

MICHAEL HUDSON: Gracias por invitarme, Glenn.

GLENN DIESEN: Después de abordar la estrategia económica del Imperio estadounidense, sería interesante conocer su opinión sobre cómo algunos de estos fundamentos económicos son ahora menos estables que cuando se publicó la primera versión de este libro. Pero pensé que un buen punto de partida sería como ve usted, bueno, lo que usted llama una de las secciones de su libro, el nacimiento del *Orden Mundial Estadounidense*. ¿Cuál es el fundamento de la estrategia económica del Imperio estadounidense?

MICHAEL HUDSON: Bueno, los estadounidenses nunca intentaron aplicar un colonialismo militar abierto como lo hizo Europa, exceptuando la Guerra de 1898. Ha resultado ser colonialismo e imperialismo financiero. Y el intento de crear un imperio como tal no se llevó a cabo realmente hasta 1944 y 1945, al finalizar la Segunda Guerra Mundial. Pero las raíces de todo esto se encuentran al final de la Primera Guerra Mundial, cuando el conflicto terminó con EEUU exigiendo el pago

de las deudas de guerra que había concedido a Gran Bretaña, Francia y otros aliados antes de que EEUU entrara en la guerra.

Bueno, al terminar la guerra, los europeos esperaban lo que era habitual y se hacía después de las *Guerras Napoleónicas*, que los Aliados se condonaran las deudas mutuas, ya que todo esto debía formar parte del esfuerzo bélico; no solo abastecer ejércitos, sino también proporcionar los fondos y el dinero para comprar armas. Pero EEUU dijo: «Bueno, estamos de acuerdo. Claro

que no pensamos cobrarles todos los gastos de la guerra después de que entramos de su lado contra Alemania». Pero antes de entrar en la guerra, eso era otra cosa. Éramos neutrales y esperamos que paguen las deudas de guerra que asumieron. Una deuda es una deuda.

Bueno, entonces los Aliados se volvieron contra Alemania y dijeron: «No queremos tener que pagar las deudas a Estados Unidos. Francamente, no tenemos el dinero para pagar las deudas que EEUU ha calculado que debemos. Haremos que Alemania pague reparaciones». Y para 1921-22, cuando todo esto se acordó, se convirtió prácticamente en la norma.

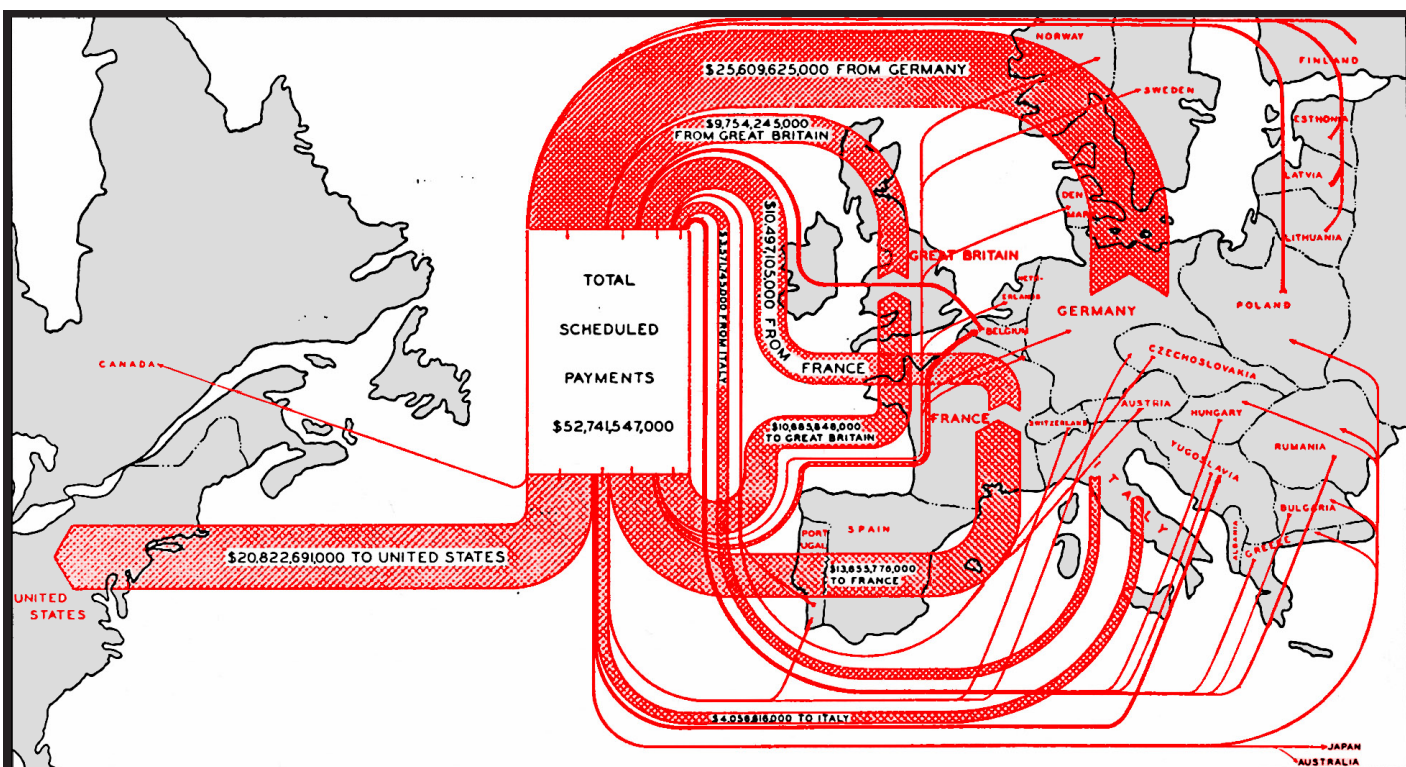
Así que debo decir que Europa fue en cierta medida cómplice de esto. Todos los países europeos, incluida Alemania, creían que una deuda era una deuda. Y si esa era la deuda oficial, si eran las reparaciones impuestas a Alemania para pagar la guerra por los Aliados, estaba claro que era imposible que pudiera pagarlo. Todos los partidos en Alemania, incluso los socialdemócratas y los partidos pacifistas, estaban de acuerdo en que las deudas debían ser pagadas.

Bueno, conocemos el resultado. Alemania solo tenía una opción de pago porque había perdido su mayor y más productiva industria siderúrgica: sus tierras, Alsacia y Lorena. El Tratado de Versalles la paralizó financieramente. Y la única forma de pagar las deudas era invirtiendo marcos alemanes, su moneda, en el mercado de divisas para comprar dólares, que sirvieron para pagar sus deudas con los Aliados, que entonces se los entregaban a EEUU como pago de las deudas interaliadas. El resultado fue que Alemania sufrió hiperin-



MICHAEL HUDSON

Destacado marxista estadounidense, profesor de economía en la Universidad de Misuri, ex-analista de Wall Street, consultor político, comentarista y periodista. Entre sus obras más conocidas están *Super Imperialism. The Economic Strategy of American Empire* (3ª ed., 2021) y *Killing the Host (Matar al huésped: Cómo la deuda y los parásitos financieros destruyen la economía, 2018)*, así como varios libros sobre la historia de la economía y la deuda, siendo los más destacables *...and forgive them their debts: Lending, Foreclosure and Redemption From Bronze Age Finance to the Jubilee Year: 1 (Tyranny of Debt)* (2018), *The Collapse of Antiquity* (2023) o *Temples of Enterprise: Creating Economic Order in the Bronze Age Near East* (2024).



THE FLOW OF WEALTH INVOLVED IN WAR DEBT PAYMENTS
(Situation as of July 1, 1931)

EL CORAZÓN DEL SISTEMA FINANCIERO DEL PERIODO DE ENTREGUERRAS: Tras la Primera Guerra Mundial, Wall Street aprovechó que se había convertido en el principal prestamista del mundo para sustituir a la City de Londres como corazón del sistema financiero global y convertir el dólar en la divisa de referencia. El intento fracasó debido tanto a la debilidad estadounidense como a la negativa británica, francesa y alemana a aceptar su hegemonía. Esto provocó la fragmentación del sistema comercial y financiero global y desató una guerra de desgaste financiera suicida, que desembocó en la Segunda Guerra Mundial.

flación. EEUU no quería que Alemania fuese capaz de ganar dinero suficiente como para pagar a los Aliados, porque eso habría amenazado a la industria estadounidense.

Así que EEUU impuso un arancel contra la importación de divisas cuyas monedas se depreciaban, y en concreto, contra la moneda alemana. De esta forma, Alemania se quedó sin forma de pago. Lo que ocurrió entonces fue que inversores estadounidenses prestaron dinero a ciudades y estados alemanes, y las ciudades que pidieron prestados dólares para financiar sus propios presupuestos locales los entregaron al *Reichsbank*. Y el *Reichsbank* utilizó estos dólares para pagar a los aliados, y estos para pagar a EEUU.

Así que lo que se estableció fue un flujo circular, basado en última instancia en la demanda de oro. El aumento del poder internacional de EEUU entre la Primera y la Segunda Guerra Mundial reflejó su creciente posesión de oro, que era convertible en todas las monedas principales. Y

durante la caída de Alemania y la llegada del nazismo se produjo una fuga masiva de capitales de Europa hacia EEUU, lo que propició un aumento aún mayor de la cantidad de oro en manos de EEUU. Por ello, al finalizar la Segunda Guerra Mundial, EEUU controlaba la mayor parte del oro monetario mundial. Y, como Europa estaba devastada, EEUU

El aumento del poder de EEUU entre la 1ª y la 2ª Guerra Mundial reflejó su creciente posesión de oro

también podía dictar cómo operaría el sistema comercial y financiero internacional tras el retorno de la paz.

Así, EEUU utilizó su poder para crear el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial, organizaciones internacionales de comercio y la diplomacia bilateral, todo ello básicamente para absorber rápidamente lo que había sido el Imperio

Británico. EEUU había mantenido la libra esterlina a flote prestando el dinero necesario para equilibrar sus pagos internacionales y recuperarse tras la Segunda Guerra Mundial.

La condición era que Gran Bretaña debía abrir el área de la libra esterlina (la *Sterling Area*) para que India y otros países que habían acumulado sus reservas de oro y libras esterlinas durante la Segunda Guerra Mundial pudieran invertirlas, no solo en la industria británica, sino también en EEUU. Entonces surgieron varios planes de John Maynard Keynes, para intentar crear cierta seguridad para que el orden de posguerra no fuera tan desequilibrado que todo el oro y el poder fluyeran hacia EEUU.

EEUU rechazó esos planes, y se crearon el FMI y el Banco Mundial básicamente para servir a sus intereses nacionales. No sé si quieres que entre en detalles. Por ejemplo, se suponía que el Banco Mundial prestaría dinero a otros países para desarrollar sus economías, en primer lugar Europa, y luego lo que

ahora son los países del *Sur Global*, que se llamaban países en desarrollo en aquel entonces.

Pero la política del *Banco Mundial* desde la *Segunda Guerra Mundial* hasta la actualidad fue no otorgar préstamos a países para que fueran autosuficientes en cualquier producto básico controlado por EEUU. La balanza de pagos estadounidense desde la *Segunda Guerra Mundial* se basó en gran medida en exportar alimentos y el control de la industria petrolera, como vemos hoy. Por eso, el *Banco Mundial* no intentó seguir las recomendaciones de sus propios economistas.

El *Banco Mundial* había realizado estudios de cada país, y cada estudio que realizó sobre América Latina y Oriente Medio indicaba que era necesaria una reforma agraria. Era necesario facilitar que la agricultura en estos países haga lo que EEUU hizo con su *Ley de Ajuste Agrícola* (*Agricultural Adjustment Act*): organizar un firme apoyo del gobierno al sector agrícola, para fomentar la producción de cereales y la independencia y autosuficiencia. Históricamente, la autosuficiencia era un objetivo primordial. Pero EEUU y el *Banco Mundial* otorgaron préstamos para, básicamente, financiar la dependencia de EEUU del comercio internacional, y ahí actuó el *Fondo Monetario Internacional* (FMI). El FMI aplicó la misma filosofía económica autodestructiva que EEUU y Europa habían seguido después de la *Primera Guerra Mundial*.

Tras la *Primera Guerra Mundial*, hubo grandes discusiones entre

John Maynard Keynes, de Inglaterra, y economistas antialemanes de Francia y EEUU, que decían: «*Las deudas en realidad no son impagables. Cualquier país puede pagar cualquier volumen de deuda externa si deprecia su moneda a un nivel tan bajo que sus exportaciones se vuelvan competitivas*». En la práctica, la filosofía del FMI es que si los países simplemente reducen los salarios (el coste de la mano de obra, según su teoría del valor-trabajo, por así decirlo), si los países pueden imponer austeridad y recortar los presupuestos públicos para no incurrir en déficit presupuestario e inyectar dinero en la economía, entonces la

Entre 1945 y 1950, las reservas de oro de EEUU aumentaron hasta representar el 80% del total mundial.

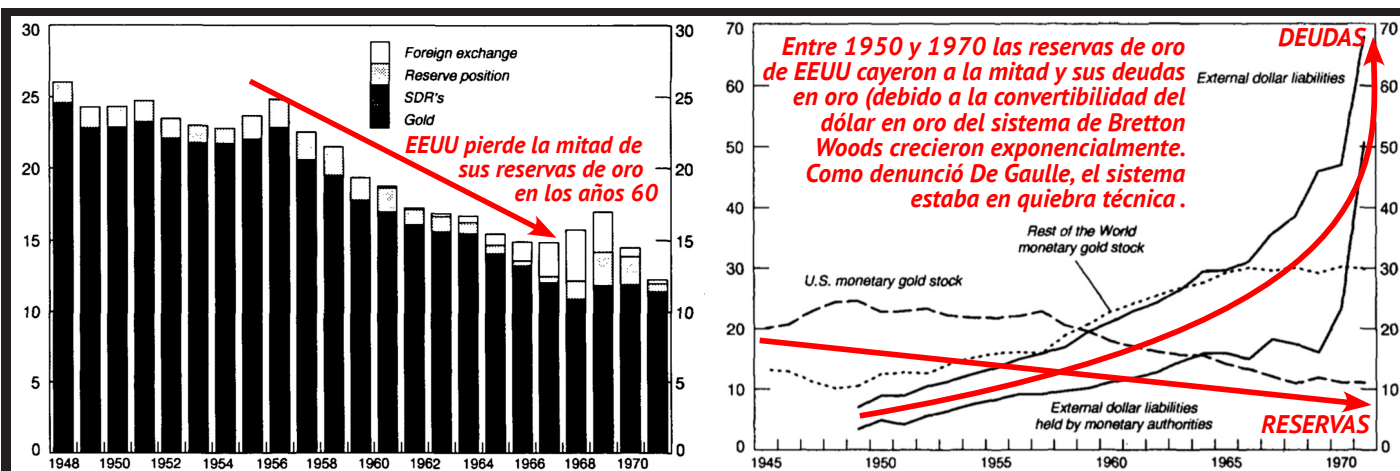
deflación y los bajos salarios permitirán a estos países pagar su deuda externa. Esa ha sido la política del *Fondo Monetario Internacional* desde su fundación en 1945.

Y esa filosofía de austeridad deflacionaria ha sido en gran medida responsable de impedir que los países del *Sur Global*, Oriente Medio y Asia pudieran financiarse al mismo tiempo que debían pagar deudas externas para devolver los préstamos que tomaron para financiar sus déficits comerciales con EEUU desde la *Segunda Guerra Mundial*. Y a medida que estos déficits comerciales crecían, los países se apresuraban a conseguir dólares.

En la práctica, eso era comprar oro para pagar las deudas que debían pagar, priorizando por encima de su propio desarrollo interno los intereses de los acreedores extranjeros y del gobierno de EEUU por encima de todo, pero también de los tenedores de bonos y bancos estadounidenses.

Puedes imaginarte como se aplicó esta dinámica, impuesta para convertir a EEUU en el beneficiario de la división del trabajo y la especialización de la producción, siendo la principal nación industrial, y mientras otros países eran proveedores de materias y fabricantes con bajos salarios. Se puso en marcha lo que se llamó una estructura económica dual: una economía para EEUU (y, en menor medida, para Europa), y otra para los países del *Sur Global* y los países que no eran autosuficientes. Todo esto se acabó con el comienzo en 1950-51 de la *Guerra de Corea*.

Entre 1945 y 1950, las reservas de oro de EEUU habían aumentado hasta representar el 80% del oro monetario mundial. Esto significaba que la posesión de oro por parte de EEUU y su insistencia en que todas las monedas de los principales países se definieran en oro le otorgaban un poder financiero abrumador. En 1950, EEUU registró por primera vez un déficit en su balanza de pagos como resultado del gasto militar relacionado con la *Guerra de Corea*. Y desde la década de 1950 hasta finales de la de 1970 registró un déficit en su balanza de pagos, que se saldaba pagando oro



LA AGONÍA DEL SISTEMA DEL PATRÓN ORO DE LA POSTGUERRA EN LOS AÑOS 60: Evolución de la balanza de pagos de EEUU entre 1948 y 1971, en miles de millones de dólares (Izda.). Evolución de las reservas de oro de EEUU y deudas de oro impagadas (1945-1971), en miles de millones de dólares (Dcha.).

NIXON ORDERS 90-DAY WAGE-PRICE FREEZE, ASKS TAX CUTS, NEW JOBS IN BROAD PLAN; SEVERES LINK BETWEEN DOLLAR AND GOLD



A WORLD EFFECT

Unilateral U.S. Move Means Others Face Parity Decisions

By EDWIN S. DALE Jr.
Special to The New York Times
WASHINGTON, Aug. 15 — President Nixon announced tonight that henceforth the United States would cease to convert foreign-held dollars into gold.

REACTION MIXED

Mansfield Pleased by Wage-Price Action—McGovern Critical

By CHRISTOPHER LYDON
Special to The New York Times
WASHINGTON, Aug. 15 — Politicians and political economists who commented on President Nixon's speech tonight drew careful distinctions be-



SPEAKS TO NATION

Urges Business Aid to Bolster Economy—Budget Slashed

Text of the President's speech will be found on Page 14.
By JAMES M. NAUGHTON
Special to The New York Times

a los países que recibían los dólares que EEUU desperdiciaba. Y todo el déficit se debía al gasto militar.

Yo trabajé primero para el *Chase Manhattan Bank* como su analista de balanzas de pagos, y luego para la firma de contabilidad *Arthur Anderson*, analizando la balanza de pagos estadounidense y demostrando que todo el déficit era de carácter militar. Puedes imaginar lo que ocurrió a finales de los años sesenta durante la *Guerra de Vietnam*. Cuando trabajaba para *Chase*, los viernes por la mañana revisábamos los informes de la *Reserva Federal* sobre la evolución esa semana de las reservas de oro de EEUU. ¿Cuánto oro tuvo que enviar EEUU a Francia cuando el general De Gaulle recibía dólares que EEUU desperdiciaba en la ex-Indochina francesa, Vietnam, Camboya y Laos? Todos esos dólares se enviaban a Francia, y Francia los convertía en oro.

Alemania también obtenía gran cantidad de dólares que otros países, gracias al gasto militar estadounidense, destinaban a las exportaciones industriales alemanas. Así que podíamos ver, semana tras semana, cómo aumentaban las peticiones de oro de las reservas estadounidenses. Y era obvio que si continuaba al ese ritmo el gasto estadounidense para la *Guerra Fría*, en algún momento se agotaría el oro necesario para cubrir legalmente el papel moneda estadounidense. Antes de 1971, cada dólar que uno tenía en el bolsillo debía estar respaldado en un 25% por oro.

Y, en 1971, el presidente Nixon se dio cuenta de que esto ya no era así.

Acabó con los cambios de dólares por oro y dijo: «*Ya no podemos permitirnos pagar en oro el coste de nuestro gasto militar en Asia y todo el mundo*». Hubo cierto pánico en el seno del gobierno de EEUU. Un año después de que EEUU abandonara el oro en agosto de 1971, casi el mismo mes, se publicó mi libro *Super Imperialism*, creo que en agosto o septiembre. Y resultó que los mayores compradores, según me han dicho, fueron la CIA y el *Departamen-*

Antes de 1971, cada dólar debía estar respaldado en un 25% por oro. En 1971, Nixon se dio cuenta de que ya no era así.

to de Defensa, que lo compraron mediante librerías de Washington.

Y mis amigos de *Drexel Burnham*, los banqueros de inversión, vinieron a mí y me dijeron: «Oye, ¿qué haces en el mundo académico? Te vamos a invitar a dar un discurso en nuestra reunión anual. Herman Kahn estará allí. Le va a encantar tu presentación y te va a ofrecer un trabajo. Acéptalo y deja el mundo académico».

Así que, efectivamente, les expliqué que el fin del pago en oro de EEUU no tenía por qué significar el fin del poder estadounidense. Al contra-

rio, una vez que los países extranjeros ya no pudieran usar sus dólares para comprar oro estadounidense, solo tenían una opción, dada la situación de la diplomacia financiera internacional en ese momento. ¿En qué usaron sus dólares? Compraron la inversión más segura: títulos del Tesoro estadounidense, *Bonos del Tesoro*, *Letras del Tesoro*.

Y lo que ocurrió fue que, a medida que EEUU gastaba su gasto militar en el extranjero, los receptores de esos dólares los transferían a los bancos centrales para obtener su propia moneda local. Y los bancos centrales invertían entonces estos dólares en *Bonos del Tesoro* estadounidense, financiando así no solo el gasto militar en el extranjero de EEUU, sino también su déficit presupuestario, que era principalmente de carácter militar, del *Complejo Militar-Industrial*. Y señalé que, en lugar de ser un desastre, al acabar con el control estadounidense de la economía mundial mediante el suministro de oro, otros países no tuvieron otra alternativa que financiar el gasto militar estadounidense a nivel nacional mediante sus bancos centrales, al reciclar los dólares. Bueno, Herman Kahn me contrató, y empecé a trabajar en el *Hudson Institute*.

Me dijo, ¿qué esperas obtener con tus clases para, quizás, 50 estudiantes de posgrado en la *New School*, alguno de los cuales quizá logre ser senador o algo así en el futuro? Si te unes al *Hudson Institute*, te llevaré a

la Casa Blanca y te presentaré, conseguiremos un contrato y te convertirás en asesor del gobierno en todo esto. Y lo que dijo parecía tener sentido. Y así el *Departamento de Defensa* le dio al *Hudson Institute* una subvención de 85.000 dólares, mucho más de lo que había recibido como anticipo por el libro **Super Imperialism**, para que yo fuera a la *Escuela de Guerra* y a la Casa Blanca y otros lugares a explicar lo que acababa de decir. Que el patrón dólar estadounidense, al que llamé el *Patrón de Letras del Tesoro* de las finanzas internacionales, había reemplazado al patrón oro y básicamente ató a otros países al apoyo financiero del gasto estadounidense en el extranjero. Y que abandonar el oro esencialmente eliminó el límite al gasto militar.

Di una charla en la Casa Blanca a funcionarios del Tesoro con Herman Kahn, y dijimos que podían pensar en el oro como un metal pacífico, porque si otros países tienen que pagar sus déficits de balanza de pagos en oro, cualquier país que emprenda una guerra, cualquier país que mantenga un gasto militar muy importante en el exterior y que libere una guerra, siempre tendrá que afrontar un gran déficit, y tendrá que quedarse sin oro y perder su poder en un sistema que está basado en el oro.

Inmediatamente los del *Departamento del Tesoro* dijeron: «No queremos eso. No queremos eso porque es EEUU quien va a la guerra. Es EEUU quien gasta casi todo el presupuesto militar mundial. Y no queremos que el oro participe en ningún sistema que EEUU no pueda controlar. Y no podemos controlar las salidas de oro si tenemos que convertir nuestros dólares en oro. Así que, en

Cuando el sistema financiero mundial pasó a estar dirigido por el Departamento del Tesoro y financiar sus guerras y sus 800 bases militares por todo el mundo, EEUU se convirtió en un imperio.

realidad, privar a otros países de la posibilidad de convertir sus dólares en oro significa que han sido absorbidos por nuestro sistema financiero».

Ese fue el momento en que EEUU se convirtió verdaderamente en un imperio, porque todo el sistema financiero mundial, y por lo tanto sus sistemas tributarios, sus sistemas fiscales, su creación de dinero, estaban básicamente dirigidos por el

Departamento del Tesoro estadounidense para financiar los costos de lo que EEUU decía eran las necesidades de su imperio, crear 800 bases militares por todo el mundo y luego librar las guerras que ha librado desde la década de 1970. Hasta ahora, otros países han estado dispuestos a formar parte de este sistema porque las circunstancias geopolíticas los llevaron a apoyar el gasto militar estadounidense, pero también porque no había otra alternativa.

Hoy día, con el presupuesto que el presidente Trump y los republicanos han enviado al Congreso, es tan enorme la deuda estadounidense, tanto interna como externa con bancos centrales e inversores extranjeros, incluyendo fondos privados para estatales como Arabia Saudita y Noruega, que estos se han dado cuenta de que la deuda externa de los bancos centrales, que se suponía tan buena como el oro y los activos más seguros, no se puede pagar. EEUU no puede, no quiere o no está dispuesto a devolver la cantidad de dinero que otros países le prestan, principalmente a través de letras del Tesoro, pero también a agencias estadounidenses como *Fannie Mae*, agencias gubernamentales que pagan un poco más que el Tesoro, e incluso que valores corporativos como los de Arabia Saudita y Noruega. EEUU





no está dispuesto a pagar estas deudas, ni mediante exportaciones porque está desindustrializado y ya no ofrece servicios de exportación, ni vendiendo su industria a compradores extranjeros.

Hasta este año, EEUU ha afirmado que los países extranjeros que no puedan sostener sus finanzas y pagar sus déficits de balanza de pagos deben pagar privatizando sus servicios públicos, y vendiendo su infraestructura, derechos mineros y tierras a inversores extranjeros. EEUU no está dispuesto a hacer lo que ha insistido en que hagan otros países como base del sistema mundial de comercio e inversiones que ha creado. Por eso, otros países se dan cuenta de este doble rasero: sus ahorros no pueden invertirse en la industria, la agricultura, la infraestructura o cualquier otra cosa de EEUU. Son solo dólares de papel.

Así que, por primera vez, se busca una alternativa al dólar estadounidense. Bueno, hasta ahora, la única alternativa en la que la gente está de acuerdo es el oro. Cuando Herman Kahn y yo fuimos a la Casa Blanca en 1973, Herman trajo un atlas del mundo. Y había un mapa con los

países que confiaban en sus gobiernos. Eso incluía el norte de Europa, toda Europa, EEUU, los países angloparlantes, y de los países cuyas poblaciones no confiaban en sus gobiernos. Bueno, podríamos decir que estosa eran la mayoría global. La mayoría de la gente no confiaba.

Luego había países que apoyaban el oro y el dinero-mercancía. Había países como India, Asia, países del Sur Global. Querían algo seguro,

EEUU ya no puede pagar sus deudas, y se niega a aplicar las medidas que impuso al resto del mundo.

no un pagaré. Los países que confiaban en el papel moneda eran el norte de Europa y los países angloparlantes. Así que existe esta fe en el papel moneda: «Una deuda es una deuda». Y ese fue el principio con el que EEUU comenzó a acumular oro después de la Primera Guerra Mundial.

Pero EEUU, y ciertamente el presupuesto presentado actualmente al Congreso, está diciendo ahora:

«bueno, sí, una deuda es una deuda en el balance general. Sí, en el balance general, debemos a países extranjeros más dinero del que vemos que se puede pagar. Pero eso es todo. Es una deuda que nunca se pagará».

Es como si fueras al supermercado e intentaras pagar con un pagaré, y el supermercado te dijera: «Bueno, has acumulado una cuenta considerable la semana pasada. Tienes que pagarla». Y el cliente diría: «Bueno, no puedo pagar. Pero podrías usar esta deuda para, quizás, dar este pagaré a la granja que te proporciona los huevos, los productos lácteos o las verduras que vendes. Y, de alguna manera, si este pagaré pudiera circular como un derecho al cliente, entonces sería, técnicamente, una deuda».

Bueno, gran parte del sistema financiero y del sistema financiero mundial se basa ahora en ese tipo de deuda que no puede devolverse. Y eso es lo que se ha convertido, por así decirlo, en la clave del imperio estadounidense, porque es la clave de su capacidad para gastar en el extranjero y ser realmente la primera nación en la historia que no tiene que pagar sus deudas de guerra ni otras deudas contraídas

con países extranjeros. Ese es el doble rasero que EEUU ha logrado para convertirse en la nación única, o indispensable. Por eso, ahora mismo, otros países están comprando oro, y se puede ver que el precio del oro está subiendo, y por eso intentan comprender que no pueden gastar todos nuestros dólares para comprar oro.

¿No hay alguna manera de crear una moneda de papel alternativa que posean otros países? Bueno, los BRICS hablan de eso. Y realmente no se puede tener una moneda así en otros países porque, para emitirla, se necesita un parlamento que diga: «¿Quién se beneficiará de esta moneda?». Y si se emite la moneda, ¿en qué se gastará? ¿Quién la gastará?

Se necesitaría algo así como una Europa real que decidiera quién se

beneficiará del resultado de la creación de los euros, olvidando que EEUU creó la eurozona de tal forma que no puede acumular un déficit suficiente para recuperarse de la recesión que se la ha impuesto. Así que el mundo está en un dilema. Y de eso se trata mi libro *Super Impe-*

EEUU debe más dinero del que puede pagar. Es una deuda que nunca se pagará.

rialism. He intentado actualizarlo, pero ese es el tema central.

GLENN DIESEN: Bueno, me parece fascinante que EEUU fuese la gran potencia después de la *Segunda Guerra Mundial* basándose obviamente en su posición como nación acreedora. Y, obviamente, en

las fuerzas militares, el dólar y su posición privilegiada en el *Banco Mundial*, el *FMI*. Pero es bastante singular, ¿no es cierto?, que, como país deficitario, su creciente deuda se convirtiera en la fuente de mayor poder imperial. Sin embargo, esto parece haber sido siempre un modelo temporal. Recuerdo que en los años 90 y principios de los 2000, los líderes políticos en Washington argumentaban que, en realidad, nuestra deuda es un signo de fortaleza.

Esto demuestra que el mundo confía en nuestra economía y en nuestra moneda. Sin embargo, si esto no es sostenible, llegará un momento en que se llegará a un punto muerto. Esta mañana revise el *Reloj de la deuda* y casi alcanza los 37 billones, y este aumento no ha hecho más que aumentar. Por lo tanto, en algún momento



se necesitan alternativas, que parecen estar surgiendo.

También mencionaste hechos geopolíticos. Supongo que uno de los hechos geopolíticos durante la *Guerra Fría* fue simplemente que los dos principales rivales, ya fueran los soviéticos o los chinos, eran estados comunistas, en gran medida desvinculados de este tipo de política económica, mientras que los aliados de EEUU en el mundo capitalista debían priorizar, como dijiste, los hechos geopolíticos. Es decir, no se podía permitir que se generaran demasiadas disputas económicas. Así que existían incentivos para evitar la rivalidad entre las naciones industriales capitalistas, como antes de la *Segunda Guerra Mundial*.

Pero ¿hacia dónde nos dirigimos ahora? Porque, repito, el modelo de deuda parece haberse agotado y la realidad geopolítica ha cambiado. Ahora tenemos a los principales rivales, China, Rusia y otros, que también están adoptando una política económica estatista. ¿Se están erosionando, como me imagino, los cimientos del imperio estadounidense?

MICHAEL HUDSON: El modelo de la deuda no se ha agotado. Trump ha pronunciado varios discursos, con el respaldo del Congreso, afirmando que se se le aplicarán aranceles especiales, incluso del 500 % a cualquier país que intente establecer una alternativa al dólar. Añadió que cualquier intento de los países de cambiar del dólar al sistema de pagos chino hacia China será tratado como un enemigo y se bloqueará su acceso al mercado estadounidense. Es consciente de que el poder de EEUU ya no reside en ser un país acreedor, sino precisamente en ser un país deudor.

Keynes bromeó diciendo que si le debes 1.000 dólares a un banco, tienes problemas. Si le debes 1.000 millones al banco, el banco tiene problemas. Y esa es la fortaleza de EEUU. Debe tanto dinero a otros países que, si no paga o, por ejemplo, se apodera de los ahorros rusos que estaban en EEUU y Bruselas, confiscándolos, entonces los ahorros, ¡zas!, desaparecen, y la deuda queda prácticamente anulada.

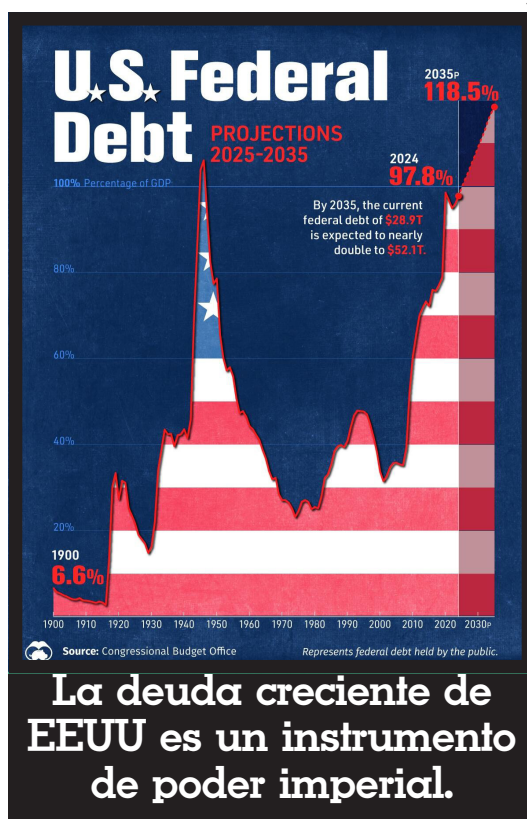
EEUU no está dispuesto a anular la deuda impagable del *Sur Global*, pero considera cualquier intento de los países de separarse del dólar y la dolarización como un acto de guerra. El Secretario del Tesoro me lo explicó ya en 1974 y 1975, durante la *Crisis del petróleo*, cuando Arabia Saudita y los países de la *OPEP* cuadruplicaron el precio del petróleo en respuesta a la cuadruplicación del precio del grano por EEUU. EEUU les dijo que podían cobrar el precio que quisieran por el petróleo, les parecía bien, ya que EEUU controlaba gran parte de la industria petrolera mundial, incluida la producción nacional. Y las compañías petroleras estadounidenses tenían

dad de control sobre las empresas cuyas acciones poseían, a diferencia de la mayoría de los accionistas que intentan tener voz y voto en la gestión de la empresa. Esa es la situación que tenemos hoy día.

Imaginen lo que está pasando ahora en Oriente Medio, cuando Arabia Saudita, Kuwait y los Emiratos Árabes Unidos poseen enormes cantidades de valores estadounidenses. Han visto cómo EEUU se apropia de los ahorros de Rusia. Han visto cómo EEUU, a través del *Banco de Inglaterra* Inglaterra, confisca las reservas de oro de Venezuela, conseguidas mediante la venta de petróleo. Y todo el proceso comenzó con Jomeini, la revolución iraní contra el Sha, cuando Irán intentó pagar los intereses de su deuda externa y el *Chase Manhattan* se negó a hacer el pago.

Se calificó entonces a Irán como país que no paga sus deudas, y se le impuso una ejecución hipotecaria inmediata. El resto de los países de Oriente Medio, importantes tenedores de deuda estadounidense, se encuentran atrapados en esta situación; temen actuar de cualquier manera que se oponga a la actual escalada de EEUU contra Irán, ya que cualquier acción que realicen, sea apoyar a los palestinos, a Irán o cualquier cosa que contradiga la diplomacia estadounidense en Oriente Medio, podría dar lugar a que EEUU se quedara con todos sus ahorros bajo control estadounidense, pudiendo congelarlos o confiscarlos a su antojo. Ese es el poder que tiene EEUU como deudor sobre otros países, y por eso Trump ha dicho que cualquier intento de desdolarizar es un acto de guerra, tal como se les advirtió en 1974 y 1975, hace 50 años.

GLENN DIESEN: Bueno, también existe una vieja verdad: cualquier sistema que se vuelva demasiado dependiente de la coerción eventualmente comenzará a degradarse con el tiempo. Y está el hecho de que EEUU le debe dinero a todo el mundo, así que EEUU se sienta sobre sus hucha o ahorros y no pueden usarlos cuando quieran. Parece que solo funciona hasta cierto punto, y puedo comprender el robo del oro venezolano y todo esto. Pero parece que el robo



un paraguas frente a precios según aumentaba el precio del petróleo.

Sin embargo, la condición para permitir que los países de la *OPEP* subieran el precio del petróleo era que todos sus ingresos por exportaciones se reinvirtieran en EEUU. No tenía que ser solo en *Bonos del Tesoro*, podía ser también en acciones y bonos empresariales, pero solo con participaciones minoritarias. Así que los reyes saudíes compraron, creo, mil millones de dólares de cada acción del *Dow Jones Industrial Average*. Distribuyeron sus ahorros en el mercado de bonos y acciones de EEUU de una manera que no implicaba ninguna capaci-

de los fondos soberanos rusos fue un paso demasiado lejos, porque si no hay confianza en el sistema, no puede funcionar realmente.

Y vemos que no solo están preocupados los contrincantes de EEUU, como China, porque saben que nunca recuperarán todo su dinero, sino que también países como la India y otros aliados estadounidenses están preocupados por las sanciones secundarias.

Entonces, ¿cuánto tiempo podrá continuar este nuevo y cambiante carácter del imperio estadounidense? Porque, desde mi punto de vista, uno de los factores clave que impulsa a China hoy en día es precisamente la búsqueda de alternativas, ya que se prepara para una guerra comercial casi interminable con EEUU, y no puede externalizar todo, desde su estabilidad financiera hasta la buena voluntad de EEUU. Así que, sin duda, el resto del mundo busca alternativas para escapar del control financiero estadounidense.

MICHAEL HUDSON: Bueno, has resumido el dilema a la perfección. La confianza se ha perdido, pero hasta ahora no hay alternativa. Así que la respuesta a tu pregunta es que este sistema podrá durar mientras no exista una alternativa. Y por eso la política exterior actual de EEUU, para mantener lo que podríamos llamar su imperio financiero y el control del comercio y la inversión mundiales, se basa en impedir que se desarrolle cualquier alternativa que pueda surgir.

Obviamente, los países con balanzas de pagos y superávits comercia-

les más sólidos son los patrocinadores lógicos de dicha alternativa: China, los países productores de petróleo. Por eso, EEUU considera que China y cualquier país que parezca lo suficientemente poderoso como para crear una alternativa es un enemigo. EEUU intenta prevenir y adelantarse a la creación de una forma alternativa de ahorro monetario internacional aplicándoles sanciones, algo contraproducente. Sin embargo, es la estrategia de EEUU, y también el intentar orga-

La confianza en el dólar se ha perdido, y EEUU dejará de recibir todo gratis.

nizar la diplomacia europea y de sus aliados y satélites para retrasar de alguna manera este desarrollo que, como señalas, es inevitable.

Sí, algún día EEUU dejará de recibirlo todo gratis. Y el primer paso para evitar que siga recibiendo todo gratis es que otros países reconozcan que existe algo gratis y que, en esencia, están renunciando a su dinero al perder el control sobre él, que, de hecho, financia a EEUU, que está dispuesto a tomar medidas agresivas contra ellos si hacen algo para intentar asegurar un valor real a su inversión. Bueno, la pregunta es: ¿cuánto tiempo puede ser capaz EEUU de controlar a los políticos alemanes, europeos y asiáticos, especialmente a los de los países de la OPEP, cuánto tiempo podrá amenazarlos a corto plazo?

Saben que a largo plazo EEUU no puede hacerlo. Pero a corto plazo, sí

pueden aplicar tácticas. El problema es que las tácticas que utilizan son tan drásticas que son lo opuesto a la estrategia. Cuanto más recurren a tácticas de imposición, amenaza e intimidación a otros países, más destruyen la estrategia de convertir a EEUU en una economía lo suficientemente viable como para prometer un retorno real a otros países.

Creo que el plan estadounidense es lo que la administración Trump esperaba: que EEUU pueda crear un monopolio de internet, un monopolio informático, un monopolio de inteligencia artificial, un monopolio de fabricación de chips, y de alguna manera usar sus ganancias para revertir el déficit de la balanza de pagos y restablecer su poder mundial. Es una quimera, porque para lograr el dominio tecnológico se necesita investigación y desarrollo. Y como el sector financiero y las corporaciones, las empresas privadas que se supone que desarrollan esta tecnología líder, viven a corto plazo, destinan la mayor parte de sus ingresos a *Apple* y a otros países en comprar sus propias acciones y pagar dividendos para sostener el valor de las acciones. Por eso, la financiarización de la economía estadounidense está socavando su capacidad



para mantener su poder financiero mundial, ya que ha provocado la desindustrialización de la economía estadounidense, lo que genera aún más inquietud en otros países sobre qué está pasando con sus ahorros invertidos aquí y qué pueden hacer.

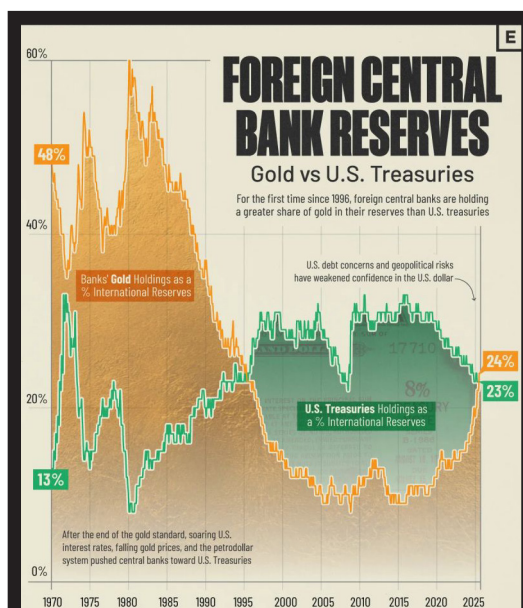
Lo que han visto en las últimas dos semanas, el mes pasado, es muy sorprendente. Los tipos de interés en EEUU han estado subiendo constantemente, pero el dólar ha estado bajando. Es la primera vez en la historia que, cuando un país como EEUU sube sus tasas de interés, pierde. Hay una fuga de divisas en lugar de atraer el de otros países del mundo. El arbitraje, como dicen los países europeos y asiáticos, permite obtener una tasa de interés más alta pidiendo préstamos baratos en nuestros países y comprando *Bonos del Tesoro* de alto rendimiento a 10 años con un interés del 4,5%.

Bueno, pues de repente todo esto ya no funciona. Y eso es lo que está aterrorizando al *Departamento del Tesoro* y quienes intentan averiguar cómo vamos a pagar. EEUU está llegando a la situación en la que se encontraba Inglaterra después de la *Segunda Guerra Mundial*: tambaleante e incapaz de sobrevivir. La diferencia es que, ahora mismo, no existe una alternativa que los países europeos y de Oriente Medio estén dispuestos a aceptar mientras se nieguen a aceptar a China, Asia y Rusia como alternativa. Eso es precisamente lo que subyace detrás de la guerra, la insistencia de EEUU en una nueva *Guerra Fría*, afirmando que China es nuestro enemigo existencial.

Vamos a intentar drenar la economía rusa con la guerra en Ucrania. Estamos haciendo todo lo posible para impedir que otros países sean una alternativa atractiva al dólar. Este intento de mantener la dolarización e impedir la *Desdolarización*, y por lo tanto, acabar con el *Patrón de las Letras del Tesoro*, impide que EEUU se beneficie de dicho patrón o del patrón oro. Esta es la clave para comprender no solo la diplomacia estadounidense, sino también la acción militar estadounidense contra Irán, que forma parte de su intento de controlar todo Oriente Medio, utilizando en parte a Israel como su aliado y al *ISIS* y *Al Qaeda* en Siria

e Irak como aliados. Esta es la clave de la aparente extravagancia de la situación militar internacional actual.

¿Cómo podría ser posible, se pregunta la gente, que Irán represente una amenaza para EEUU? Bueno, es una amenaza para EEUU porque existe y EEUU no lo controla, siendo clave para controlar Oriente Medio y todo el superávit de la balanza comercial que el petróleo de Oriente Medio obtiene del resto del mundo. Eso es lo que hace que EEUU piense en Irán, la guerra en Irán y su destrucción como algo que le conviene. De debe al papel de Irán como última alternativa



Es imposible que otros países inviertan en EEUU hoy día porque su crecimiento actual es solo de carácter financiero.

potencial en Oriente Medio al control estadounidense, que le permite convertir a Oriente Medio en una economía vasalla, como ha hecho con las economías latinoamericanas durante tantos años.

GLENN DIESEN: Pero esta es la única salida al dilema actual: establecer importantes monopolios tecnológicos en esta nueva revolución industrial o establecer cuasi-colonias en todo el mundo. Parece que todas estas iniciativas, incluso siendo optimistas, no hacen más que retrasar el problema. ¿Cuáles son las posibles soluciones? Si escribieras una secuela de tu libro

sobre el superimperialismo, ¿qué camino podría tomar EEUU si busca algo más sostenible?

Porque parece que los líderes tecnológicos no van a monopolizar nada debido a la presencia de China y también están esas colonias. Obviamente, tampoco van a poder convertir a Irán en una colonia. Entonces, ¿qué está pasando exactamente? Bueno, si tuvieras la opción (no muy atractiva para un académico) de escribir un capítulo de especulación sobre a dónde nos dirigimos, ¿qué dirías?

MICHAEL HUDSON: La única manera de que EEUU siga siendo una economía solvente es renunciar a intentar gobernar el mundo con un imperio. Los imperios no son rentables. Esa es la lección de la historia. Los imperios cuestan mucho dinero y, al final, las potencias imperiales se arruinan, como Gran Bretaña quebró con su imperio, cediendo su poder monetario a EEUU. El Imperio francés se hundió. Los imperios no son rentables.

Así que la única manera de que EEUU pueda existir es reindustrializándose. Eso significa desfinanciar su economía. Usted señala que vivimos a corto plazo. ¿Cómo avanzamos hacia el largo plazo? El sector financiero vive a corto plazo. Mientras siga el traslado de la planificación central de la economía estadounidense del gobierno a *Wall Street* y demás centros financieros, estos harán planes para plazos de entre tres meses a un año.

Están analizando el comportamiento del precio de las acciones este trimestre, porque en eso se basan las bonificaciones de los directores financieros y ejecutivos: en el precio de sus acciones. Así que, en EEUU, la mentalidad económica es esencialmente neoliberal, de vivir a corto plazo, generando ingresos financieros en lugar de hacerlo de forma productiva industrial, agrícola y comercialmente. EEUU tendría que ser un país más, como todos los demás. Tendría que ser igual.

Tendría que haber paridad entre EEUU y otros países, todos siguiendo las mismas normas. Eso es un anatema para el Congreso. Todavía hay un nacionalismo populista que

dice que queremos ser un país diferente. No queremos tener que vivir bajo las reglas como otros países. Queremos seguir dominando otros países porque nos preocupa que, si tienen la capacidad de independizarse diplomáticamente, puedan hacer algo que no nos guste.

Bueno, mientras tengas esa mentalidad, acabarás enfrentándote al resto del mundo. Perderás tu capacidad de comerciar y convertir tu economía en un imán para inversores de otros países. Es imposible que otros países inviertan en EEUU esperando enriquecerse gracias al crecimiento empresarial estadounidense, porque el crecimiento actual es solo de carácter financiero. Acciones y bonos, precios inmobiliarios, inflación de precios de activos financiada por deuda, creando cada vez más deuda para impulsar el precio de los bienes raíces, los bonos y las acciones. De eso trataba la política de tipos de interés cero tras 2008.

EEUU ha pasado de ser una economía capitalista industrial a una financiera que, en realidad, no tiene nada que ver con un capitalismo tradicional, es puramente financiero. Podría decirse que se parece más a una economía neofeudal que al tipo

de economía industrial en la que se estaban convirtiendo Gran Bretaña, Alemania y EEUU desde finales del siglo XIX y hasta la *Primera Guerra Mundial*, el tipo de economía que básicamente les proporcionó todo su poder mundial. Ese tipo de poder industrial, productivo y no financiero ya no existe en Occidente. Así que el problema no es solo EEUU, sino la filosofía económica neoliberal que se expande desde EEUU, Euro-

EEUU ha subido los tipos de interés, pero no ha logrado atraer capitales mientras sufre una creciente fuga de divisas.

pa Occidental y sus principales aliados. Por eso, el verdadero conflicto entre EEUU y, por ejemplo, China, Asia y el *Sur Global* no es simplemente un conflicto sobre cómo van a mantener y ahorrar sus superávits de balanza de pagos; es un conflicto de sistemas económicos.

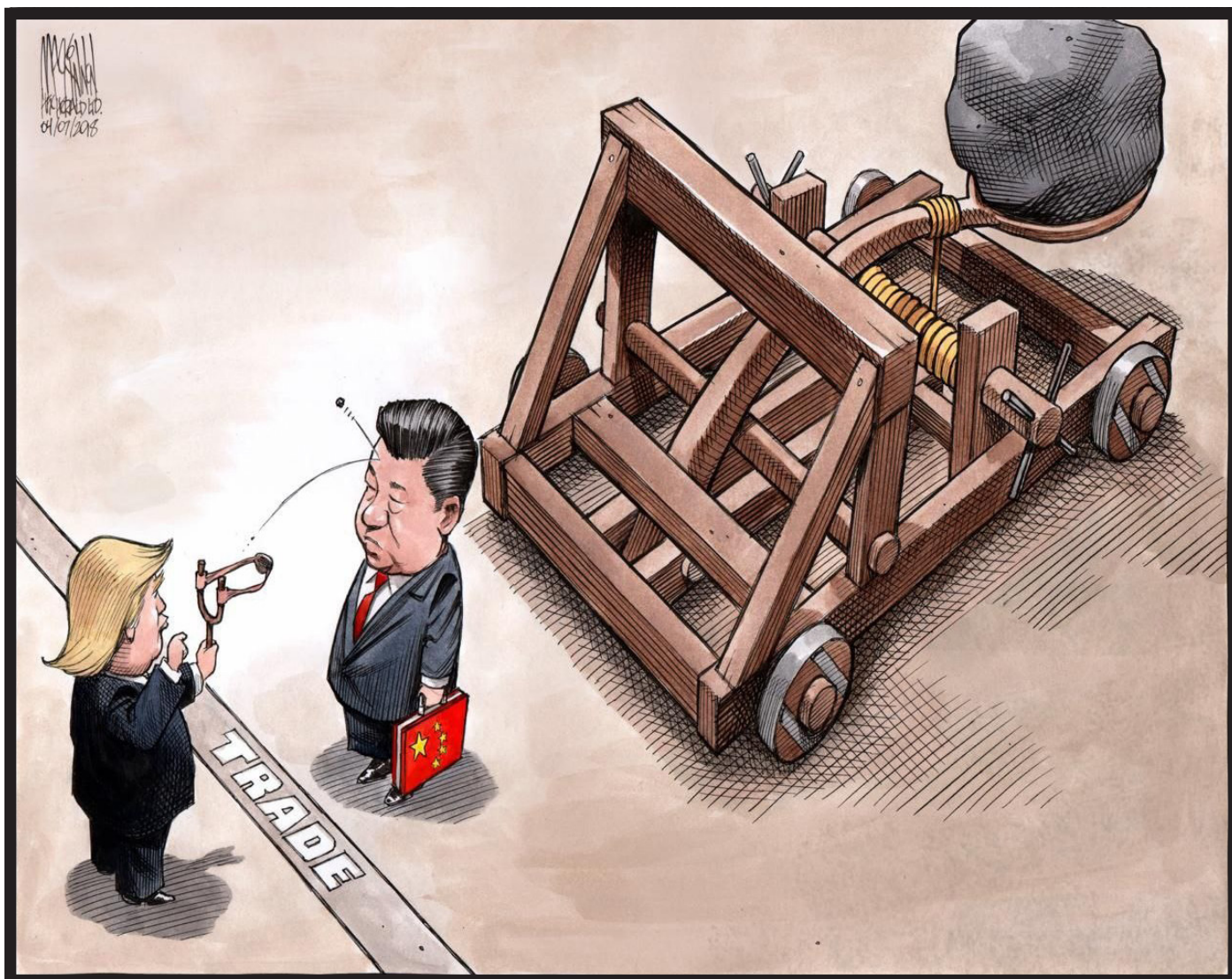
¿Van a crear otros países un sistema económico que no sea de carácter militar, que no se base en la generación de riqueza financiera,

sino en la creación de infraestructura pública, como hace China, y que se base en el crecimiento industrial real, no en la búsqueda de rentas? Y eso, en cierto modo, es algo que se ha omitido de los modelos económicos que se han creado. EEUU se ha convertido en una economía rentista, no en una economía industrial. Gana dinero financieramente, con las tasas de interés, creando monopolios, como en el sector tecnológico.

Pero nada de esto se basa en el costo real de producción. Todo se basa en privilegios especiales y distorsiones especiales del mercado, lejos de todo lo que Adam Smith, John Stuart Mill e incluso Marx mencionaron. Lo que tenemos hoy es una forma de capitalismo que ninguno de los economistas clásicos ni Marx anticiparon. Todos pensaron que los países actuarían en su propio interés. Y si pronosticas lo que le sucederá a EEUU y cuál es la alternativa para Europa, y piensas que actuarán en su propio interés, debes lidiar con el hecho de que ninguno de estos países actúa en su propio interés.

Actúan según un modelo económico neoliberal, un modelo militar, un modelo institucional diplomático





co que no favorece sus propios intereses, sino que es autodestructivo. Así que solo puedo explicar por qué es autodestructivo. Y creo que la tendencia natural es, como has insinuado, que otros países se centren en la creación de riqueza real, no financiera. Hay una razón por la que China ha crecido tan rápidamente con su PIB real y Rusia con su PIB. Los PIB de China y Rusia no incluyen un aumento de las rentas, de los intereses y las sanciones financieras, ni de las ganancias de capital. No es un PIB de carácter financiero. Es de carácter real.

La lucha es entre vivir en la irre realidad a corto plazo o en la realidad a largo plazo. ¿Cómo lograrlo? En mi opinión, solo puedo repetir lo que he explicado. Si la gente lo entiende, será el primer paso para intentar aceptar la alternativa al imperio, acabar con que cualquier país domine a otro. China no podría hacerlo. Ningún país puede ser un imperio a expensas del resto del mundo sin que este reaccione e

intente crear una alternativa.

GLENN DIESEN: Sí, la falta de racionalidad hoy en día es una de mis principales preocupaciones, ya que vemos que la política exterior y la política económica están cada vez menos dictadas por el interés nacional y la razón. Pero esta necesidad de ajuste es una de las razones por las que me sentí algo

Está teniendo lugar un choque entre el capitalismo industrial y el financiero.

optimista sobre la presidencia de Trump, porque al menos habló de reindustrialización. Al menos habló de la necesidad de que EEUU desempeñara un papel diferente. Desafió el expansionismo de la OTAN, que fue una manifestación clave de este sistema hegemónico.

Parecía que, si no lo expresaba con palabras, reconocía intuitiva-

mente que habría que abandonar el imperio para salvar la república. Parecía que sí, pero lo arruinó todo. Y este ataque a Irán lo agrava aún más. ¿Qué cree que ocurrirá, no a largo plazo, sino a corto plazo? Mencionó que EEUU intenta subir los tipos de interés para atraer capital, pero en cambio se produce una fuga de capitales.

Entonces, ¿qué espera, si no en los próximos meses, sino en las próximas semanas?

MICHAEL HUDSON: Otros países se están preparando para irse, y las políticas de Trump los están empujando a hacerlo. Su política arancelaria amenaza con negarles el mercado estadounidense si no aceptan dejar de comerciar con China, negarse a desdolarizarse y, en esencia, someter sus economías a las órdenes estadounidenses. No lo van a hacer. La respuesta de otros países será: «Bueno, no vamos a aceptar sus condiciones».

Si nos van a subir los aranceles al 40%, al 60%, háganlo. Y, por supues-

to, lo haremos. Lo que hacen es impedirles comerciar con EEUU. Les aplicaremos aranceles, y seguirán su camino, y nosotros el nuestro. Así que, si me pregunta: ¿cómo desmantelar el imperio estadounidense? La respuesta es: haciendo exáctamente lo que hace Donald Trump. Ahuyentar a otros países y presionarlos para que digan que no hay alternativa. Ser tan agresivo con ellos como con Rusia, China, Irán y Oriente Medio. 'Os cerraré el mercado estadounidense'.

Trump ha dicho que si intentan comprar *Bonos del Tesoro* estadounidense con un rendimiento del 4,5%, les cobrará una comisión y un arancel del 10%. Así perderán dinero con los bonos. E incluso si EEUU paga el 4,5%, el dólar caerá frente al euro. Ya ha caído un 10% frente al euro. El euro llegó a cotizar a 120 frente al dólar, y ahora está cerca de la paridad.

Otros países están perdiendo en su propia moneda la equivalencia con el dólar. Así que Trump está acelerando su marcha. Les está cerrando el mercado estadounidense. Y eso significa actuar por su cuenta, amigos. Haced vuestros propios acuerdos. Y sin duda así será, a pesar de que los políticos de países vasallos de EEUU —Alemania, Francia y el Reino Unido— votan básicamente en contra de lo que votan sus propios ciudadanos, como el Congreso estadounidense, que al querer presionar a favor de la guerra en Irán vota en contra de lo que en las encuestas de opinión dijeron los estadounidenses.

Esto no puede durar. Tiene que ser temporal o habrá una revolución. Y hay que recordar que el propio capitalismo industrial del siglo XIX fue revolucionario. Para que la industria británica se volviera competitiva, los industriales tuvieron que acabar con el poder de los *intereses creados* más poderosos de su época: los inmobiliarios. Tuvieron que superar el poder de la *Cámara de los Lores*. Tuvieron que cambiar todo el sistema político. Tuvieron que ampliar el derecho al voto para democratizar la política. Eso fue una revolución.

Ese es el tipo de revolución que se repite hoy en día en los países de la mayoría global. La industria europea tuvo que deshacerse de los vestigios del feudalismo. La clase terrate-

niente, los monopolios creados por los banqueros internacionales para ayudar a los reyes a pagar las deudas de guerra que acumulaban. Hoy en día, todo son intereses rentistas, rentas de la tierra, rentas monopolísticas e intereses. Este es el problema que el *Sur Global* y las mayorías globales están combatiendo. Es como el equivalente a lo que fueron los intereses feudales que Europa derrocó para industrializarse y convertirse en países capitalistas, y que hoy son intereses extranjeros.

Los inversores extranjeros poseen la renta de sus materias primas, de sus recursos naturales y de sus tierras. Los inversores extranjeros poseen sus principales monopolios. Y ahora han privatizado la infraestructura pública, convirtiéndola en monopolios, como *Thames Water* en Inglaterra, y han endeudado a estos países en dólares para obtener intereses. La lucha de otros países



La agresividad y los aranceles de Trump están desmantelando el imperio de EEUU.

por controlar su propio destino, su autonomía y su soberanía es muy similar a la lucha que Europa libró contra sus intereses internos heredados del feudalismo. El mundo actual, el resto del mundo fuera de EEUU, tiene que afrontar el hecho de que ya no tenemos feudalismo, sino una superestructura de intereses rentistas que no forman parte de la economía de producción.

Volvemos a la postura de Adam Smith, John Stuart Mill y Marx, que decían que la economía tiene dos partes. Existe la economía de producción, y luego está la economía rentista, la economía de circulación, las finanzas, la industria, el sector inmobiliario y los monopolios. Es

necesario reflexionar sobre ¿qué es el producto interior bruto (PIB)? ¿Qué es un producto? ¿Es un producto realmente el dinero que el sector financiero y el sector inmobiliario ganan en rentas, o es lo que realmente producimos, como lo que produce China sin una clase rentista?

La lucha por la desdolarización implica, en realidad, deshacerse de la clase rentista que tienen estos países; quienes, además, no pueden permitirse pagar la deuda externa que han acumulado. Los aranceles de Trump impiden que otros países obtengan suficientes ingresos por exportaciones para obtener los dólares necesarios para pagar a los tenedores de bonos y bancos con deudas en dólares estadounidenses. Por lo tanto, se producirán enormes impagos que se traducirán en un repudio consciente y deliberado de las deudas odiosas, porque todas estas deudas acumuladas desde

1945, como resultado de la filosofía patrocinada por EEUU del *Fondo Monetario Internacional* y el *Banco Mundial*, con una línea esencialmente depredadora y pro-EEUU, han terminado no ayudando a otros países a pagar, sino impidiéndoles hacerlo. Y si un país acreedor no permite que un país deudor pague exportando lo suficiente en competencia con su propia industria, entonces no hay argumento económico ni moral para que esta deuda externa sea viable. Es inviable.

Así que no solo es inviable el imperio estadounidense, sino también toda la superestructura de la deuda, la superestructura de los monopolios, la superestructura de la privatización y la *thatcherización* financiera y la *reaganización* de la economía mundial. Nos encontramos, pues, ante un verdadero choque de sistemas económicos. Algunos lo llaman choque de civilizaciones, pero en realidad es un choque de sistemas económicos. Y se podría decir que se trata de la promesa del capitalismo industrial tal como se desarrollaba a principios del siglo XIX y la desastrosa realidad del capitalismo financiero con un único centro geopolítico en EEUU, dirigido cada vez más en su propio interés de forma explotadora y depredadora.



**LAS “CIUDADES DE 15 MINUTOS”, UN MECANISMO PARA
TENER UN CONTROL SOCIAL TOTAL QUE SE PRESENTA
COMO UN SACRIFICIO PARA “SALVAR EL PLANETA”.**

De la ideología del decrecimiento en el medio libertario

06.II.2025 - Artículo solicitado por la revista *Estudios* y luego rechazado por "no seguir el formato de una revista académica" (se le pidió bibliografía y referencias de la gente que cita, algo que no consideramos necesario para publicarlo).

A fin de soslayar los inconvenientes de la inconsciencia y la confusión, las organizaciones libertarias más solventes procuran orientar su acción según un veraz diagnóstico de la época, a menudo proporcionado por intelectuales cercanos. La colaboración resultará más o menos efectiva según si los análisis suministrados partan de las contradicciones reales que estructuran la sociedad actual, o se deriven de reflexiones ideológicamente encorsetadas, o peor, de modas importadas. Esto último parece haber predominado, de ahí el crédito -en mi opinión desproporcionado- que ha recibido en el ámbito libertario, mayormente anarcosindicalista, el decrecentismo, ideología de origen francés académico inicialmente enfocada hacia la clase dirigente. El hecho en absoluto revela una toma de conciencia difusa ante la reactivación "verde" del capitalismo como piensa Anselm Jappe; simplemente, la promoción casi incondicional de la doctrina viene a rellenar un hueco, el de la ausencia de una evaluación histórica convincente de la crisis actual del capitalismo por parte de la crítica sindical-anarquista. No obstante, no se colma un vacío teórico con un torrente lexicográfico de conceptos innecesarios, o mejor, con fórmulas ideológicas escapistas que disfrazan la verdadera naturaleza de la situación actual, ya que estas, por esencia, no pretenden cambiarla, sino estabilizarla.

En las dos primeras décadas del siglo reciente, a medida en que los efectos nocivos del cambio climá-

tico, la contaminación ambiental y el agotamiento de los recursos salían plenamente a la luz, se hacían demasiado evidentes los bluffs del "desarrollo sostenible" capitalista, de las tecnologías liberadoras y de la "descarbonización" de la economía. El desarrollismo global no solo creaba mayores desigualdades en la sociedad, con su corolario de tensiones geopolíticas y guerras, sino que amenazaba

seriamente la vida en el planeta. En consecuencia, los intereses de clase y los de la especie humana encontraban en la lucha antidesarrollista un terreno donde fusionarse. El anarquista Murray Bookchin fue quien mayor empeño puso en teorizar la unificación de la cuestión social con la ecológica. Sin embargo, la conciencia de clase fue oscureciéndose con las derrotas. Al ser sustituido el dinamismo autónomo del viejo movimiento obrero por la actividad contenida de unas clases medias en descenso, las contradicciones sociales y ambientales no se resolvieron en fuertes combates rupturistas, sino que se disimularon gracias a estrategias "duales" y tácticas "intersticiales", las cuales postulaban un acoplamiento con el capital y una instrumentalización del Estado. Si sucumbían a esas prácticas capituladoras, los anarquistas olvidarían los caminos que llevaban antaño al comunismo libertario, a saber, la huelga general, la insurrección revolucionaria, la expropiación, la colectivización de la producción y los servicios, la abolición del dinero, la disolución del Estado, etc. La parálisis y degradación del movimiento obrero volvía dichos caminos impracticables, ahogando cualquier iniciativa radical en un océano de aguas muertas. Así que, ante tal arduo problema, algunos libertarios pensaron en una tercera vía transicionista, la del decrecimiento.

Mirándolo bien, el decrecentismo es una ideología, como el colapsismo, con el que frecuen-



MIGUEL AMORÓS

Miembro del movimiento anarquista español y francés desde su juventud, ha participado en multitud de publicaciones, y es autor de gran cantidad de libros, entre ellos **La Revolución traicionada. La verdadera historia de Balias y Los Amigos de Durruti** (2003), **Durruti en el laberinto** (2006), **1968. El año sublime de la acracia** (2014), **Los incontralados de 1937** (2015), **Los ácratas en la universidad central, 1967-1969** (2018), **Geografía de combate** (2018), además de participar en libros colectivos como **No le deseo un Estado a nadie** y **Anarquismo frente a los nacionalismos**, ambos publicados en 2018 como respuesta al *Procés* del supremacismo catalán. Según denuncia Amorós, **"el capitalismo verde solamente es una huida hacia adelante en el desarrollismo suicida"**.

temente se asocia, es decir, es una interpretación fantasiosa de la realidad, portadora de falsa conciencia, en consonancia con los intereses de quienes se sirven de ella, bien sea a favor o en contra del sistema. Una característica típica de todas las ideologías es la toma de la parte por el todo. En las esferas ideológicas ninguna cuestión se plantea históricamente. Se separa arbitrariamente un aspecto de la vida social y se hace de él una realidad absoluta. Alejada de cualquier otro factor con el que se relacione, la parte se convierte en el principio explicativo de todo lo que pasa en cualquier momento y en todo lugar. En el decrecentismo, claro está, la parte -el origen de todo mal- es el crecimiento económico. ¿Y por qué no mejor la acumulación de capitales? Objetamos. El problema, planteado con simplicidad, tiene una solución obvia, decrecer, pero inmediatamente preguntamos: ¿En qué? ¿cómo? ¿con que apoyos? ¿con qué finalidad? ¿quién se encarga de la tarea? ¿cómo se organiza la acción que los posmodernos llaman “deconstructora”? ¿con cuál programa? ¿qué pasará con los sectores afectados? ¿cómo se superarán las resistencias? ¿qué hacer con la economía de mercado? ¿a dónde irán a parar los bancos, los fondos de inversión y las multinacionales? La literatura decrecentista abunda en respuestas, consignas, ejemplos y detalles, pero a la hora de concretar los procedimientos a emplear, las medidas a tomar, los mecanismos a seguir, los plazos a establecer y los objetivos económico-sociales a conseguir, la ambigüedad y la imprecisión se imponen sobre la claridad y el rigor. La idea decrecentista atrajo a tirios y a troyanos, tanto a quienes aspiraban a ser los mediadores entre el poder y la naturaleza, como a quienes querían liquidar el poder para salvar la naturaleza. Consecuentemente, se podían distinguir dos tipos diferenciados de decrecimiento: el decrecimiento como alternativa capitalista y el decrecimiento como alternativa al capitalismo. El primero era un simple progra-

ma de adelgazamiento económico a aplicar por las autoridades constituidas, los empresarios y altos ejecutivos a nivel económico, los mediadores ecologistas y los gobiernos a nivel político. Una especie de keynesianismo pintado de verde cuyos pormenores pueden leerse en las obras de Latouche o Martínez Alier, y registrarse en las prédicas de los voceros del *New Green Deal*. Sus partidarios se encuentran en la socialdemocracia, en el ciudadanismo de izquierdas, entre los académicos, en el movimiento ecologista institucionalizado, en las organizaciones ambientalistas y conservacionistas, y en las demás asociaciones que viven de las subvenciones. El segundo tiene acólitos entre los defensores radicales del territorio, en los que promueven la soberanía alimentaria, en los neorrurales que persi-

El Decrecentismo, como el Colapsismo, es una interpretación fantasiosa de la realidad, portadora de falsa conciencia, en consonancia con los intereses de quienes se sirven de ella.

guen la autosuficiencia y entre los anarquistas.

La variedad de posiciones políticas no significa que los puntos en común sean escasos. Al contrario, todos, tanto estatistas como libertarios, comulgan en mantener equilibrados los ciclos de la biosfera, en la necesidad de un cambio de mentalidad al que llaman “*descolonización del imaginario*”, en la reorganización de la sociedad en base a valores solidarios, en el “*crecimiento relacional*” y en la “*descomplejización*” sea lo que sea; en la creación de economías informales a escala local (sobre todo rural), en la austeridad voluntaria, en el reciclaje, en el fomento de las energías limpias, en la fe en un inevitable colapso civilizatorio, etc. Ni qué decir tiene que las medidas que derivan de tales actitu-

des y convicciones -y otras como la renta básica, los impuestos verdes, las tasas, las leyes proteccionistas y los ministerios de transición ecológica- no sirven ni por asomo para regular racionalmente el metabolismo con la naturaleza, romper con el productivismo, suprimir la desigualdad, desplazar a los mercados, acabar con los lobbies y darle capitalismo un rostro más humano. Con mayor razón serán inútiles para “*salir*” del capitalismo. Llegados a ese punto, los anarquistas decrecentistas toman distancias del resto, pues no creen que la reducción drástica de la producción y el consumo -el puro decrecimiento- sea posible en un régimen capitalista, ni que el Estado sea el organismo adecuado para facilitar la “*autotransformación*” de la sociedad en esa dirección. Sin embargo, el trivial catastrofismo, la endeblez de las alternativas, la moralina y la pusilanimidad de muchas propuestas nos obligan a dudar del decrecentismo libertario y a suponerlo falto de una crítica coherente del trastornado capitalismo tardío. Por consiguiente, parafraseando a Walter Benjamin, a tal modalidad libertaria le costaría expresar de forma concluyente el punto de vista de los oprimidos.

En efecto, las propuestas laborales que podemos encontrar en el medio anarquista no difieren demasiado de las guardadas en el almacén socialdemócrata: reparto del trabajo, disminución de la jornada, ajuste salarial igualitario, mediación sindical... Incluso no resulta nada raro que se recurra a términos de corrección política como por ejemplo “*ciudadanía*”, “*sindicatos*” (término que incluye a los “*mayoritarios*”), “*no violencia*” o “*democracia*”, prueba de que también entre los anarquistas hay quien tiene un pie en cada lado. Así pues, el rechazo del Estado y del dominio de las finanzas no queda claro con recomendaciones de buena voluntad tales como “*reducir el tamaño de la burocracia*” y “*rehuir el sistema bancario*”. El anticapitalismo no aparece por ninguna parte, pero, ¡alto ahí!: El decrecimiento crea puestos de tra-



EXTINCTION REBELLION, MATRIZ DE GRUPOS COMO FRIDAYS FOR FUTURE, JUST STOP OIL O FUTURO VEGETAL, ES UNA ORGANIZACIÓN DEDICADA A SEMBRAR EL TERROR GRACIAS A LA FINANCIACIÓN DE OLIGARCAS Y LA TOLERANCIA ESTATAL CON SUS "PERFORMANCES".



MIENTRAS LA CENSURA CAMPA A SUS ANCHAS POR LAS
REDES SOCIALES, LAS PAREDES SE HACEN ECO DE LA
REALIDAD QUE NOS INTENTAN OCULTAR.

bajo. Los sindicalistas profesionales, los ministros de hacienda y los obreros en paro se sentirán aliviados ante las promesas de nuevos empleos creados en los sectores de la economía verde, la salud, la cultura y la asistencia social, antaño ignorados o descuidados, que compensarán, qué duda cabe, a los perdidos en el desmantelamiento de grandes infraestructuras inútiles y industrias como la militar, automovilística, petroquímica o agroalimentaria. No se ataca la explotación laboral propiamente dicha, ni se critica el papel de la tecnología, ni se alude a los condicionantes del mercado. El renacer de la vida comunal, la apertura de redes autónomas de ayuda, distribución e intercambio, el cooperativismo, los bancos de tiempo, las monedas sociales y la recuperación de las tradiciones, completarán el panorama, a la espera de un colapso suave y apacible. Lo deseamos de corazón, pero cabe preguntarse por la manera de llevar a la práctica todo ese paquete paradisiaco ante la previsible oposición de las poderosas fuerzas dominantes en la economía y la política. Muchos -y no me refiero al sindicalismo alternativo- rehuyen el sabotaje, la autodefensa y el enfrentamiento, dando preferencia a formas “convivenciales” de concertación, pacíficas, dialogantes, de alguna manera consensuadas “democráticamente.” A pesar de todo, el túpido velo de la indeterminación y el trapicheo no puede ocultar el simple hecho de que en el mundillo decrecentista pocos apuestan por una revolución social emergiendo a través de la intensificación de la conflictividad urbana y territorial, o sea, de la lucha de clases contemporánea, pues el modelo a imitar no es preferentemente el de los soviets makhnovistas, o el de las colectividades obreras y campesinas de la guerra civil española, o el de las comunas de la reciente revuelta del pueblo kurdo, sino las ecoaldeas, las “*Ciudades en transición*” o los concejos medievales.

No todos en el lado libertario parecen desprenderse del latou-

chismo. La labor del ecologismo canalla y otros “expertos” a sueldo del poder, al no ser suficientemente denunciado ni combatido, ha tenido alguna eficacia. En fin, acabando: el crecimiento no es una condición sine qua non del capitalismo. En los últimos treinta años, las burbujas inmobiliarias, tecnológicas y financieras, acompañadas de crisis sanitarias, climáticas y energéticas, no han dejado de trabar el crecimiento, poner entre interrogantes la productividad y llevar al extremo toda clase de prácticas extractivistas. En realidad, el capitalismo se encuentra en un impasse, estancado, dando signos palpables de agotamiento y, valga la paradoja, de decrecimiento. Un analista competente, Alfredo Apilánez, moderadamente nos sugiere que “*no es el ‘crecimiento’ el rasgo definitorio ni el punto de*

Decrecentismo y Colapsismo aportan material ideológico al discurso del poder. En la actual fase de capitalismo enfermo, este tendrá que ser decrecentista, o no será.

partida adecuado de un análisis crítico sino, bien al contrario, la acusada degradación del capital, que es la que recrudece la extralimitación ecológica. He aquí la trampa ‘discursiva’, tendida por el mantra dominante, en la que cae, quizás inadvertidamente, el movimiento decrecentista” (Los vicios del ecologismo.) Nosotros añadiríamos que quien obliga al capitalismo a forzar la máquina contra el bienestar, el trabajo, los salarios, la salud, la vivienda, el medio ambiente, etc., es justamente la tendencia declinante de los beneficios y no el crecimiento. La decreciente rentabilidad, las grandes dificultades en la producción, o mejor dicho, en la acumulación de capitales, hasta ahora se han conjurado con martingalas financieras (emisiones masivas de deuda, refinanciación de la misma, ti-

tularizaciones, revalorizaciones de activos), forzando, por un lado, el decrecimiento de las rentas directas e indirectas de una parte cada vez más grande de la población y, por el otro, la mayor depredación del territorio que se haya visto jamás. Las barreras que imponen los recursos limitados o los problemas ocasionados por contradicciones internas no supondrán un freno, ni el principio del fin; con demasiada frecuencia se olvida la extraordinaria adaptabilidad del capitalismo a las catástrofes, su habilidad en rentabilizarlas. La escasez que provoca el disfuncionamiento capitalista es el mayor estímulo para la mercantilización. En ese sentido el decrecentismo, y más aún el colapsismo, aportan material ideológico al discurso del poder. En la actual fase de capitalismo enfermo, este no tendrá más remedio que ser decrecentista, o no será.

No pretendemos sentenciar con una mirada derrotista cuantas prácticas de supervivencia marginal hemos mencionado; simplemente subrayamos la necesidad de contextualizarlas. A condición de no ser consideradas fines en sí, tendrán su función pedagógica y logística en el marco de la lucha anticapitalista. Según cómo, pueden servir a un bando o a otro. Mera cuestión de perspectiva disruptiva. Por ejemplo, cualquier mercenario seudoecologista puede ir a cobrar la paga de su vileza en bicicleta, pero hará falta mucho alboroto para alcanzar lo que aquellos denominan “post capitalismo” en lugar de socialismo. El capitalismo no se derrumbará solo. Se necesitará, como diría Bakunin, “el estallido sin control de las pasiones populares superando los obstáculos de la ignorancia, la sumisión y la explotación”, es decir, será necesario un movimiento social antagónico lo suficientemente potente para derribarlo y lo suficientemente inteligente para no dejarse embaucar por oportunistas, vividores y lacayos del sistema dispuestos a administrar el final tranquilo de la civilización. Es fauna que en tiempos críticos parasita los medios contestatarios y las protestas.



La gran feminización

¿Es el movimiento Woke el resultado de la feminización demográfica?

Debido a su interés, reproducimos a continuación este artículo de la autora estadounidense Helen Andrews, que ha sido editora de The American Conservative y del Washington Examiner, y colabora actualmente en la Compact Magazine (Ilustraciones de Yang Lui).

En 2019, leí un artículo sobre Larry Summers y Harvard que cambió mi visión del mundo. El autor, que escribía bajo el seudónimo de «J. Stone», argumentaba que el día en que Larry Summers renunció a la presidencia de la Universidad de Harvard marcó un punto de inflexión en nuestra cultura ¹. Toda la era «Woke» podría derivarse de ese momento, de cómo Summers fue *cancelado* ² y, lo más importante, de quiénes fueron responsables de dicha cancelación: mujeres.

Conocía los hechos básicos del caso Summers. El 14 de enero de 2005, en una conferencia sobre *Diversifying the Science and Engineering Workforce* (*Diversificando el Personal Científico y de Ingeniería*), Larry Summers pronunció una charla que se suponía era confidencial. En ella, afirmó que la baja representación femenina en las ciencias exactas se debía en parte a la “*diferente disponibilidad de aptitudes para las áreas más avanzadas*”, y a diferencias de gustos entre hombres y mujeres “*no atribuibles a la socialización*”. Algunas profesoras presentes se sintieron ofendidas y enviaron sus comentarios a un periodista, violando la norma de confidencialidad. El escándalo resultante provocó una moción de censura por parte del profesorado de Harvard y, finalmente, la dimisión de Summers.

Según el ensayo de Stone, no se trataba simplemente de que las mujeres hubieran *cancelado* al presidente de Harvard, sino de que lo habían hecho de una manera muy femenina. Recurrieron a argumentos emocionales en lugar de otros basados en la lógica. “*Cuando empezó a hablar de diferencias innatas de aptitud entre hombres y mujeres, me faltaba el aire porque*

pero sus argumentos racionales no lograron frenar la histeria colectiva.

Dicha *cancelación* fue femenina, argumentaba el ensayo, porque *todas las cancelaciones son femeninas*. La cultura de la *cancelación* es simplemente lo que hacen las mujeres cuando hay un número suficiente de ellas en una organización o ámbito determinado. Esa es la tesis de la *Gran Feminización*, que la misma autora explicó después en un libro ³: todo lo que consideramos *Wokismo* ⁴ es simplemente un producto de la feminización demográfica.

El poder explicativo de esta sencilla tesis era increíble. Realmente ponía al descubierto los secretos de nuestra era. El movimiento *woke* no es una ideología nueva, ni una derivación del marxismo o el resultado de la desilusión posterior a Obama. Son simplemente patrones de comportamiento femeninos aplicados a instituciones donde las mujeres eran escasas hasta hace poco. ¿Cómo no me había dado cuenta antes?

Quizás porque, como la mayoría de la gente, pienso en la feminización como algo que ocurrió en el pasado, antes de que yo naciera. Cuando pensamos sobre mujeres en el mundo del derecho, por ejemplo, pensamos en la primera mujer que asistió a una facultad de derecho (1869), en la primera mujer que pre-



Larry Summers, presidente de la Universidad de Harvard, escoltado por la policía de la universidad en el campus.

este tipo de prejuicios me revuelven el estómago”, declaró Nancy Hopkins, bióloga del MIT. Summers emitió una declaración pública aclarando sus comentarios, y luego otra, y una tercera, disculpándose de una manera cada vez más insistente. Los expertos intervinieron diciendo que lo que Summers había dicho sobre las diferencias sexuales se ajustaba a la corriente científica dominante,

¹ J. Stone (*thoughtsofstone.com*, 23.VIII.2019): The Day the Logic died.

² La *Cancelación* es una práctica del “progresismo” estadounidense que se ha extendido a la izquierda europea, consistente en expulsar de la vida pública a quien exprese ideas contrarias al consenso general, siguiendo el modelo de la *Caza de brujas* anticomunista del MacCarthismo.

³ J. Stone (2022): **The Great Feminization: Women as drivers of modern social change.**

⁴ El *Wokismo* es la tendencia hoy dominante entre la izquierda occidental, consistente en aplicar patrones morales a la crítica social aplastando cualquier voz disidente, favoreciendo identidades supuestas o imaginarias y despreciando las diferencias de clase.



sentó un caso ante el Tribunal Supremo (1880) o en la primera jueza del Tribunal Supremo (1981).

Pero un punto de inflexión mucho más importante tuvo lugar cuando las mujeres pasaron a ser mayoría en las facultades de derecho, lo que ocurrió en 2016, o cuando las mujeres se convirtieron en mayoría en los bufetes de abogados, lo que ocurrió en 2023. Cuando Sandra Day O'Connor entró a formar parte del Tribunal Supremo, solo el 5% de los jueces eran mujeres. Hoy, las mujeres representan el 33% de los jueces en EEUU y el 63% de los jueces nombrados por el presidente Joe Biden.

La misma trayectoria se observa en muchas profesiones: primero una generación pionera de mujeres en las décadas de 1960 y 1970; luego la presencia femenina aumenta durante las décadas de 1980 y 1990; y finalmente se alcanzó la paridad de género, al menos para las generaciones más jóvenes, en las décadas de 2010 y 2020. En 1974, solo 10% de los periodistas del *New York Times* eran mujeres. La plantilla pasó a ser mayoritariamente femenina en 2018 y hoy en día la proporción de mujeres es del 55%.

Las facultades de medicina pasaron a tener mayoría femenina en 2019. Las mujeres se convirtieron en la mayoría de los trabajadores de EEUU con estudios universitarios en 2019. Las mujeres se convirtieron en la mayoría del profesorado universitario en 2023. Si bien las mujeres aún no son la mayoría de los directivos en EEUU, podrían serlo pronto,

El Wokismo implica priorizar lo femenino sobre lo masculino: la empatía sobre la racionalidad, la seguridad sobre el riesgo, la cohesión sobre la competencia.

ya que actualmente representan el 46%. Por lo tanto, la coincidencia temporal cuadra. El movimiento *woke* surgió casi al mismo tiempo que muchas instituciones importantes pasaron de tener una mayoría masculina a una mayoría femenina.

La esencia también encaja. Todo lo que se considera *Wokismo* implica priorizar lo femenino sobre

lo masculino: la empatía sobre la racionalidad, la seguridad sobre el riesgo, la cohesión sobre la competencia. Otros autores que han propuesto sus propias versiones de la tesis de la *Gran Feminización*, como Noah Carl ⁵ o Bo Winegard y Cory Clark ⁶, quienes analizaron los efectos de la feminización en el ámbito académico, ofrecen datos de encuestas que muestran diferencias de género en los valores políticos. Una encuesta, por ejemplo, reveló que el 71% de los hombres consideraba que proteger la libertad de expresión era más importante que preservar una sociedad cohesionada, mientras que el 59% de las mujeres opinaba lo contrario.

Las diferencias más relevantes no se refieren a individuos, sino a grupos. En mi experiencia, los individuos son únicos y a diario nos encontramos con casos atípicos que desafían los estereotipos, pero los grupos de hombres y mujeres presentan diferencias consistentes. Lo cual tiene sentido si lo analizamos estadísticamente. Una mujer cualquiera podría ser más alta que un hombre cualquiera, pero es muy improbable que un grupo de diez mujeres cualquiera tenga una

⁵ Noah Carl (*The Critic*, 02.XII.2011): *Did women in academia cause wokeness? More women means more censorship, more discrimination, more advocacy — and less debate* (<https://thecritic.co.uk/did-women-in-academia-cause-wokeness/>).

⁶ Cory Clark, Bo Winegard (*Quillette*, 08.X.2022): *Sex and the Academy. The inclusion of women in higher education is a great achievement for Western liberal societies. How is this changing academic culture?* (<https://quillette.com/2022/10/08/sex-and-the-academy/>).

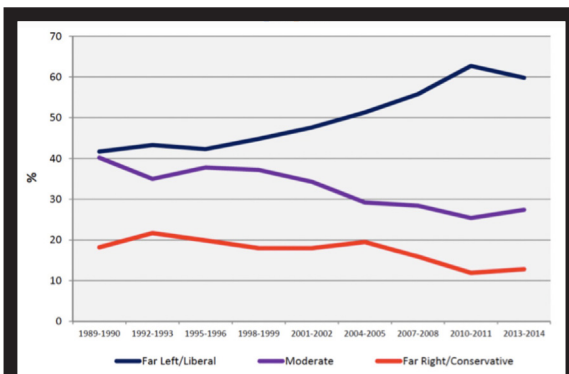
estatura promedio mayor que la de un grupo de diez hombres. Cuanto mayor sea el grupo, mayor será la probabilidad de que se ajuste a los promedios estadísticos.

La dinámica de grupo femenina favorece el consenso y la cooperación. Los hombres se imponen dando órdenes, mientras que las mujeres solo pueden sugerir y persuadir. Cualquier crítica o sentimiento negativo, si es absolutamente necesario expresarlo, debe estar enterrado bajo capas de halagos. El resultado de una discusión es menos importante que el hecho de que se haya producido y que todo el mundo participó. La diferencia de género más importante en la dinámica de grupo es la actitud ante conflictos: mientras los hombres se enfrentan abiertamente en un conflicto, las mujeres socavan o marginan a sus adversarios de forma encubierta.

En su carta de renuncia a *The New York Times*, Bari Weiss describió cómo sus colegas la tachaban de racista, nazi e intolerante en mensajes internos de *Slack* y —aquí viene lo más femenino— “*aquellos que eran considerados amigos míos eran acosados por mis compañeros*”. En una ocasión, Weiss invitó a tomar un café a una colega de la sección de opinión del *Times*. Esta periodista, una mujer birracial que escribía con frecuen-

cia sobre temas raciales, se negó a encontrarse con ella. Esto fue, obviamente, una falta de profesionalismo básico. Pero también un gesto muy femenino.

Los hombres suelen tener mayor facilidad para separar las cosas que las mujeres, y el movimiento *woke* fue, en muchos sentidos, un fracaso generalizado de la sociedad en este aspecto. Tradicionalmente,



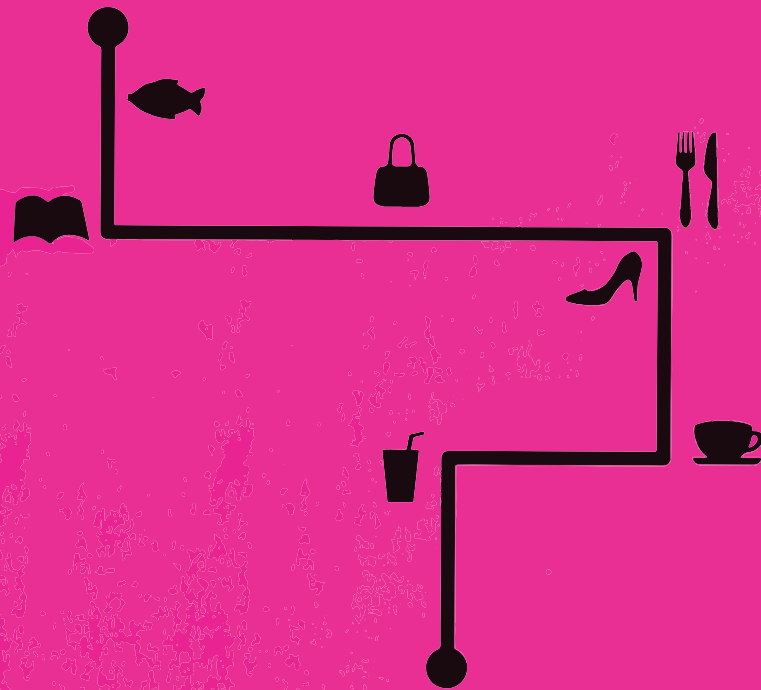
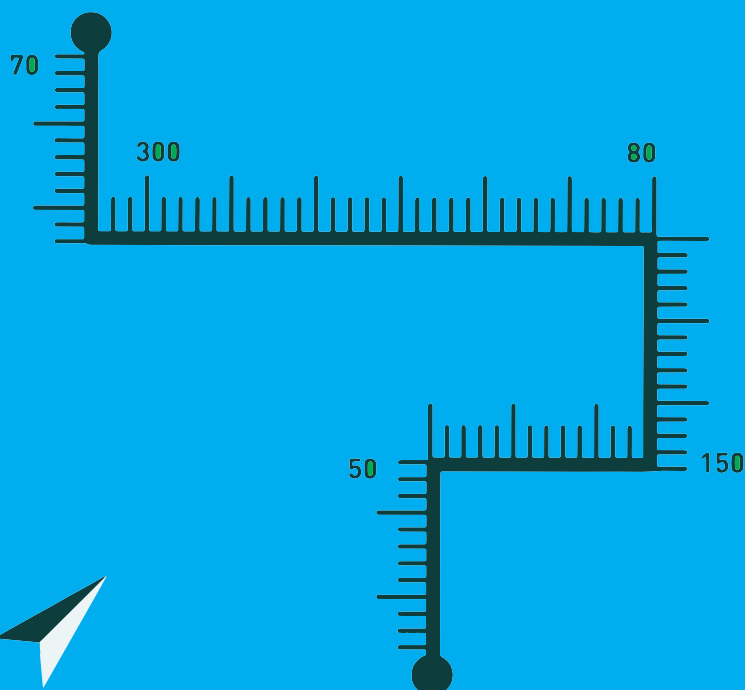
El Wokismo aparece a partir de 2010, cuando el número de mujeres en el mundo académico de EEUU pasó a ser mayoritario.

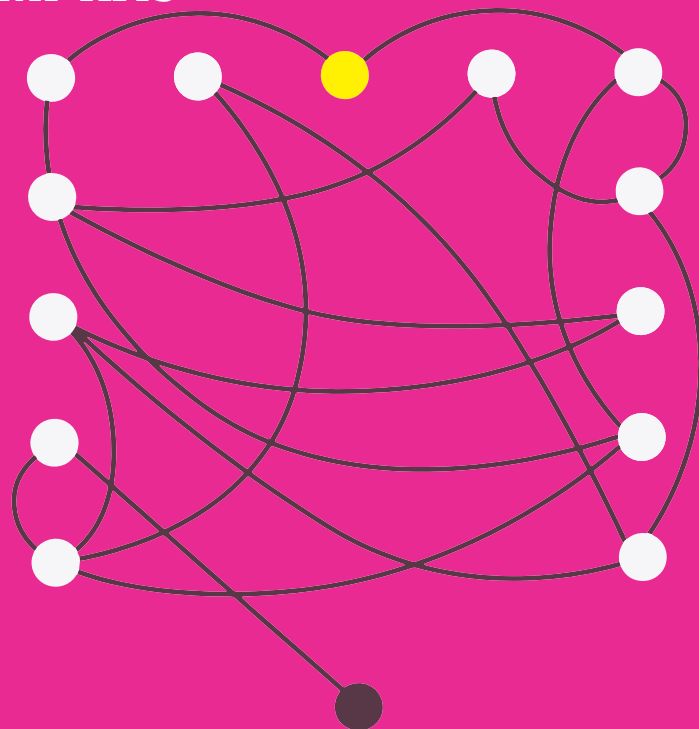
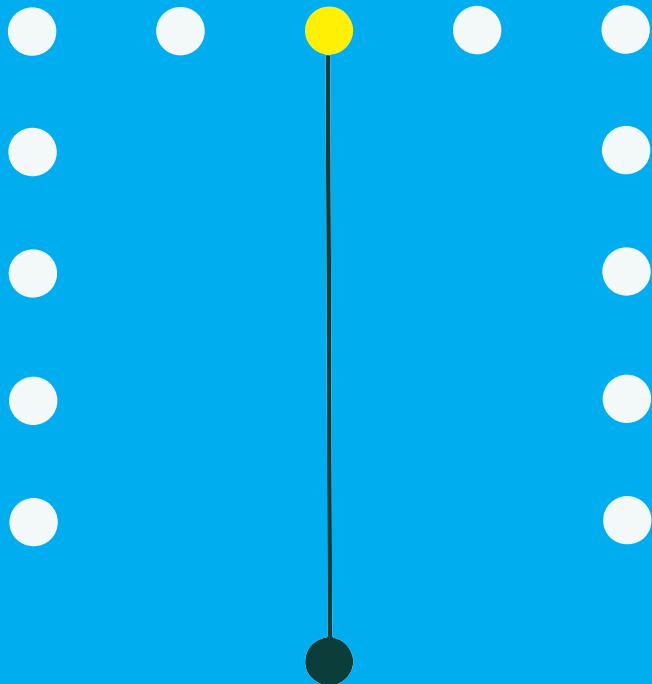
un médico podía tener opiniones sobre los temas políticos del momento, pero por profesionalidad consideraba su deber no expresarlas durante la consulta. Ahora que la medicina se ha feminizado, los médicos llevan adornos y colgantes que expresan sus puntos de vista sobre temas controvertidos, desde los derechos de los homosexuales hasta Gaza. Incluso utili-

zan la credibilidad de su profesión para pronunciarse sobre modas políticas, como cuando afirmaron que las protestas de *Black Lives Matter* podían continuar saltándose las restricciones contra el Covid-19, porque el racismo constituía una emergencia de salud pública.

Un libro que me ayudó a comprender mejor este fenómeno fue **Warriors and Worriers: The Survival of the Sexes** (*Guerrieros y Preocupadas: La supervivencia de los sexos*), de la profesora de psicología Joyce Benenson. Ella plantea la teoría de que los hombres desarrollaron dinámicas de grupo optimizadas para la guerra, mientras que las mujeres desarrollaron dinámicas de grupo optimizadas para la protección de su descendencia. Estos hábitos, formados en la prehistoria, explican por qué, en un estudio citado por Benenson, los investigadores de un laboratorio de psicología moderno observaron que un grupo de hombres, al recibir una tarea, “*competía por tener la palabra, discrepaba en voz alta*” y luego “*transmitía alegremente una solución al investigador*”. Un grupo de mujeres, al recibir la misma tarea, “*preguntaba cortésmente sobre los antecedentes personales y las relaciones de las demás... con mucho contacto visual, sonrisas y respeto de los turnos*”, y prestaba “*poca atención a la tarea presentada por el investigador*”.

EXPLICANDO UN CAMINO





El propósito de la guerra es dirimir disputas entre dos tribus, pero solo funciona si se restablece la paz una vez resuelto el conflicto. Por ello, los hombres desarrollaron métodos para reconciliarse con sus adversarios y aprender a convivir pacíficamente con aquellos con quienes habían luchado el día anterior. Las hembras, incluso entre los primates, tardan más en reconciliarse que los machos. Esto se debe a que, tradicionalmente, los conflictos entre mujeres se daban por los recursos escasos dentro de la tribu, y se resolvían no mediante un conflicto abierto, sino mediante una competencia encubierta entre rivales, sin que este enfrentamiento tuviera un final claro.

Todas estas observaciones coincidían con mis observaciones sobre el *Wokismo*, pero pronto la euforia inicial por descubrir una nueva teoría se transformó en una sensación de desánimo. Si el despertar social es realmente el resultado de la *Gran Femenización*, entonces el estallido de locura en 2020 fue solo una pequeña muestra de lo que nos depara el futuro. Imaginen lo que sucederá cuando los hombres que aún quedan se retiren de estas profesiones que moldean la sociedad, y las generaciones más jóvenes y

feminizadas tomen el control absoluto.

La amenaza que supone la ideología woke puede ser grande o pequeña según el sector. Es lamentable que los departamentos de inglés estén feminizados, pero la vida cotidiana de la mayoría de la gente no se ve afectada por ello. Otros ámbitos son más importantes. Aunque no seas periodista, vives en un país donde lo

Con la feminización de la abogacía se flexibilizarán las normas para los grupos favorecidos, y se aplicarán rigurosamente a los disidentes.

que publica en *The New York Times* determina lo que se acepta como verdad. Si el *Times* se convierte en un lugar donde el consenso interno puede suprimir hechos impopulares (aún más de lo que ya lo hace), eso afecta a todos los ciudadanos.

El ámbito que más me inquieta es el derecho. Todos dependemos de un sistema legal que funcione y, para ser franca, el *Estado de derecho*

no sobrevivirá a una profesión legal mayoritariamente femenina. El *Estado de derecho* no se limita a redactar normas. Significa acatarlas incluso cuando el resultado contradice nuestra intuición sobre qué la parte con la que simpatizamos más.

Un sistema legal feminizado podría asemejarse a los *Tribunales del Título IX* para casos de agresión sexual en campus universitarios, establecidos en 2011 bajo la presidencia de Obama. Estos procedimientos se regían por normas escritas, por lo que técnicamente podría decirse que operaban bajo el estado de derecho. Sin embargo, carecían de muchas de las garantías que nuestro sistema legal considera sagradas, como el derecho a confrontar al acusador, el derecho a saber de qué delito se acusa y el concepto fundamental de que la culpabilidad debe depender de circunstancias objetivas conocidas por ambas partes, no de cómo una de ellas se sienta respecto a un acto en retrospectiva. Estas protecciones fueron abolidas porque quienes elaboraron estas normas simpatizaban con las acusadoras, en su mayoría mujeres, y no con los acusados, en su mayoría hombres.

Estas dos posturas legales chocaron vívidamente durante las au-

⁷ Para prevenir el nombramiento del conservador Brett Kavanaugh como miembro del Tribunal Supremo de EE.UU., fue acusado desde el Partido Demócrata de acoso sexual en su juventud, pero una investigación del FBI no pudo confirmar las acusaciones y accedió al cargo.

diencias de confirmación de Brett Kavanaugh ⁷. La postura masculina sostenía que, si Christine Blasey Ford no podía aportar pruebas concretas de que ella y Kavanaugh hubieran estado alguna vez en la misma habitación, no podía permitirse que sus acusaciones de violación le arruinasen la vida. La postura femenina, en cambio, afirmaba que su evidente reacción emocional constituía en sí misma una muestra de credibilidad que el comité del Senado debía respetar.

Si la abogacía se convierte en una profesión mayoritariamente femenina, preveo que se extenderá el espíritu de los *Tribunales del Título IX* y las audiencias de Kavanaugh. Los jueces flexibilizarán las normas para los grupos favorecidos y las aplicarán rigurosamente a los grupos desfavorecidos, como ya está ocurriendo de manera preocupante. En 1970 era posible creer que la incorporación masiva de mujeres a la abogacía tendría un efecto menor. Esa creencia ya no se puede sostener. Los cambios serán drásticos.

Curiosamente, ambos lados del espectro político coinciden en cuáles serán esos cambios. La única discrepancia radica en si serán positivos o negativos. Dahlia Lithwick empieza su libro, **Lady Justice: Women, the Law, and the Battle to Save America** (*La Dama de la Justicia: Mujeres, la Ley y la Batalla para Salvar a EEUU*), con una escena del Tribunal Supremo de

2016, durante los alegatos orales sobre una ley de aborto de Texas. Las tres juezas, Ginsburg, Sotomayor y Kagan, ***“ignoraron los límites de tiempo formales y hablaron con entusiasmo, interrumpiendo a sus colegas varones”***. Lithwick celebró esto como ***“una explosión de poder judicial femenino reprimido”*** que ***“brindó a EEUU una visión de lo que la verdadera paridad de género, o casi paridad, podría haber significado para las mujeres en futuras instituciones legales poderosas de EEUU”***.

**En la historia,
ninguna civilización
ha permitido a las
mujeres controlar
tantas instituciones
sociales vitales como
en la actualidad.**

Lithwick elogia a las mujeres por su actitud irreverente hacia las formalidades legales, que, al fin y al cabo, se originaron en una era de opresión y supremacía blanca. ***“El sistema legal estadounidense era fundamentalmente una máquina diseñada para privilegiar a los hombres blancos adinerados”***, escribe Lithwick. ***“Pero es lo único que hay, y hay que trabajar con lo que se tiene”***. Quienes ven la ley como una reliquia patriarcal probablemente la tratarán de forma instrumental. Si esa mentalidad aca-

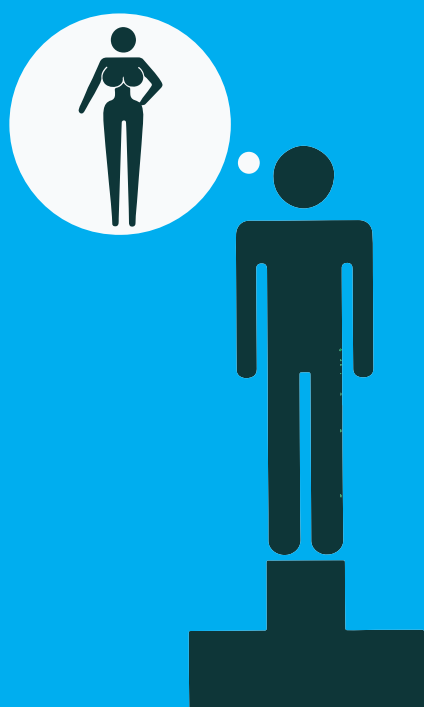
ba prevaleciendo en todo nuestro sistema legal, su apariencia será la misma, pero se habrá producido una revolución.

La Gran Feminización no tiene precedentes. Otras civilizaciones han otorgado a las mujeres el voto, les han concedido derechos de propiedad o les han permitido heredar los tronos de imperios. Ninguna civilización en la historia de la humanidad ha experimentado jamás con permitir que las mujeres controlen tantas instituciones vitales de nuestra sociedad, desde partidos políticos

hasta las universidades y empresas más grandes. Incluso cuando las mujeres no ocupan los puestos más altos, marcan la pauta en estas organizaciones, de tal manera que un director ejecutivo varón debe operar dentro de los límites establecidos por su vicepresidenta de recursos humanos. Suponemos que estas instituciones seguirán funcionando bajo estas circunstancias, que son completamente nuevas. Pero ¿en qué nos basamos para tal suposición?

El problema no radica en que las mujeres tengan menos talento que los hombres, ni siquiera en que de alguna forma objetiva sus formas de interacción sean inferiores. El problema es que dichas formas de interacción no se adaptan bien a los objetivos de muchas instituciones importantes. Se puede tener una academia con mayoría femenina, pero estará orientada hacia otros objetivos que no son el debate abierto ni

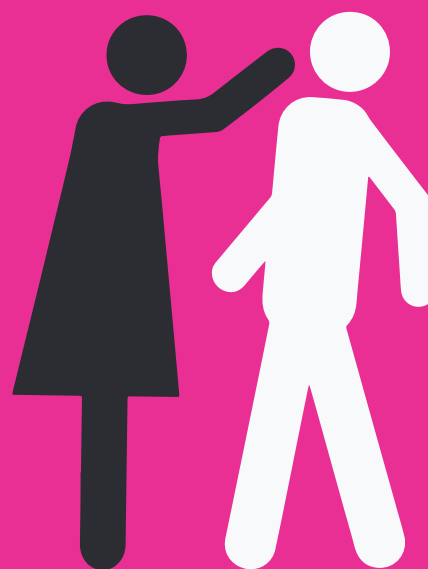
PAREJA DESEADA



ABUSÓN



IMPULSIVA



la búsqueda sin trabas de la verdad (como ya ocurre con los departamentos con mayoría femenina en las universidades actuales). Y si la academia no busca la verdad, ¿para qué sirve? Si los periodistas no son individualistas incisivos a quienes no les importa generar controversia, ¿de qué sirven? Si una empresa pierde su espíritu audaz y se convierte en una burocracia feminizada y ensimismada, ¿acaso no se estancará?

Si la *Gran Feminización* supone una amenaza para la civilización, cabe preguntarse si podemos hacer algo al respecto. La respuesta depende de por qué se cree que ha tenido lugar. Hay quienes piensan que la *Gran Feminización* es un fenómeno natural. Por fin se dio a las mujeres la oportunidad de competir con los hombres, y resultó que eran simplemente mejores. Por eso hay tantas mujeres en nuestras redacciones, dirigiendo nuestros partidos políticos y gestionando nuestras empresas.

Ross Douthat describió esta forma de pensar en una entrevista ⁸ este año con Jonathan Kepperman, alias “*L0m3z*”, un editor de derechas que ayudó a popularizar el término “*la casa comunal*” como metáfora de la feminización ⁹. “*Los hombres se quejan de que las mujeres los oprimen. Pero no es la casa comunal simplemente una larga queja masculina sobre la incapacidad de competir adecuadamente?*”, pre-

guntó Douthat. “*¿No deberían tal vez aceptarlo y competir de verdad en las condiciones que tenemos en la América del siglo XXI?*”.

Eso creen las feministas, pero se equivocan. La feminización no es el resultado natural de que las mujeres superen a los hombres. Es un resultado artificial de la ingeniería social, y si dejamos de intervenir, colapsará en una generación.

El factor más determinante es la legislación antidiscriminación. Es ilegal emplear a muy pocas mujeres en una empresa. Si las mujeres están in-

La legislación contra discriminación es clave, al prohibir un ambiente masculino.

frarrepresentadas, especialmente en la alta dirección, es una posibilidad real de litigio. En consecuencia, los empleadores otorgan a las mujeres puestos y ascensos que de otro modo no habrían obtenido, simplemente para tener los porcentajes esperados.

Es lógico que lo hagan, ya que las consecuencias de no hacerlo pueden ser nefastas. Texaco, Goldman Sachs, Novartis y Coca-Cola se encuentran entre las empresas que han pagado indemnizaciones millonarias en respuesta a demandas por discriminación contra mujeres en contrataciones y ascensos. Ningún directivo quiere

ser quien le cueste a su empresa 200 millones de dólares en una demanda por discriminación de género.

La ley antidiscriminación exige que todos los lugares de trabajo se feminicen. Un caso emblemático de 1991 determinó que los pósters de mujeres atractivas en las paredes de un astillero constituían un ambiente hostil para las mujeres, y ese principio se ha extendido a muchas formas de conducta masculina. Decenas de empresas de Silicon Valley han sido demandadas por supuestamente fomentar una cultura machista o tóxica, y un bufete de abogados especializado en estos casos se jacta de acuerdos extrajudiciales que van desde los 450.000 hasta los 8 millones de dólares ¹⁰.

Las mujeres pueden demandar a sus jefes por crear un ambiente laboral que se asemeja a una fraternidad universitaria, pero los hombres no pueden hacerlo cuando su lugar de trabajo parece un guardería Montessori. Naturalmente, los empleadores tienden a suavizar el ambiente laboral. Por tanto, que las mujeres están teniendo más éxito en el entorno laboral actual, ¿se debe realmente a que superan a los hombres en capacidades competitivas? ¿O se debe a que las reglas se han modificado para favorecerlas?

Se pueden decir muchas cosas sobre el aumento progresivo de la feminización con el paso del tiempo. Una vez que las instituciones

⁸ Ross Douthat (New York Times, 01.V.2025): *The new culture of the right: Vital, masculine and intentionally offensive*.

⁹ FirstThings.com (16.II.2023): *What Is the Longhouse?* (<https://firstthings.com/what-is-the-longhouse/>).

¹⁰ The Guardian (02.IX.2017): *The lawyers taking on Silicon Valley sexism: 'It's far worse than people know'*.

alcanzan una proporción de género del 50-50, tienden a superarla y a feminizarse cada vez más. Desde 2016, las facultades de derecho han experimentado un ligero aumento de mujeres cada año; en 2024, el 56% del alumnado era femenino. La psicología, que antes era un campo predominantemente masculino, ahora es abrumadoramente femenina, con un 75% de los doctorados en psicología otorgados a mujeres. Las instituciones parecen tener un punto de inflexión, a partir del cual se feminizan progresivamente.

Eso no parece indicar que las mujeres superen a los hombres. Parece más bien que las mujeres están expulsando a los hombres al imponer normas femeninas en instituciones tradicionalmente masculinas. ¿Qué hombre querría trabajar en un campo donde su forma de ser no es bienvenida? ¿Qué estudiante de posgrado con amor propio se dedicaría a la docencia universitaria si sus compañeras le marginaran por expresar sus desacuerdos con franqueza o por defender una opinión controvertida?

En septiembre, presenté una ponencia en la conferencia del *National Conservatism* (*conservadurismo nacional*), siguiendo la línea de este ensayo. Me preocupaba exponer la tesis de la *Gran Feminización* en un foro público. Aún resulta controvertido, incluso en círculos conservadores, afirmar que hay *demasiadas* mujeres en un campo determinado o que la presencia masiva de mujeres puede transformar las instituciones hasta

hacerlas irreconocibles, impidiendo su correcto funcionamiento. Me aseguré de expresar mi argumento de la forma más neutral posible. Para mi sorpresa, la respuesta fue abrumadora. En pocas semanas, el vídeo de mi ponencia superó las 100.000 visualizaciones en *YouTube* y se convirtió en una de las ponencias más vistas en la historia de la conferencia del *National Conservatism* ¹⁰.

Es positivo que la gente sea receptiva al argumento, porque se nos acaba el tiempo para hacer algo respecto a la *Gran Feminización*. Hay indicadores que indican una feminización más avanzada o más rezagada, y ac-

Volvamos a una contratación basada en la meritocracia, y veamos que pasa.

tualmente nos encontramos en una etapa intermedia en la que las facultades de derecho son mayoritariamente femeninas, pero la judicatura federal sigue siendo mayoritariamente masculina. En unas décadas, el cambio de género habrá llegado a su fin. Muchos creen que el movimiento *woke* ha desaparecido, aniquilado por el cambio de mentalidad, pero si el *Wokismo* es el resultado de la feminización demográfica, entonces nunca desaparecerá mientras la demografía permanezca inalterada.

Como mujer, agradezco las oportunidades que he tenido para desarrollar una carrera en la escritura

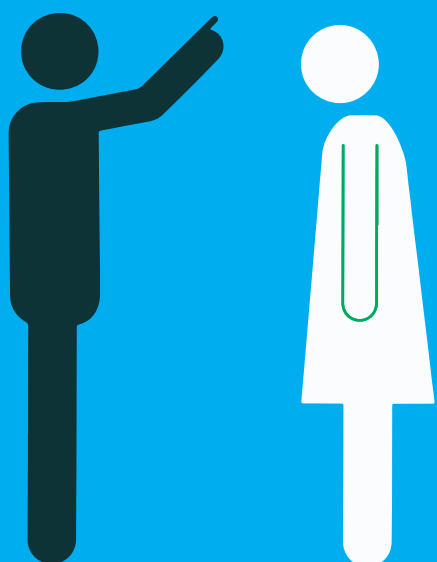
y la edición. Afortunadamente, no creo que resolver el problema de la feminización requiera cerrarles las puertas a las mujeres. Simplemente debemos restablecer reglas justas. Actualmente tenemos un sistema nominalmente meritocrático en el que es ilegal que las mujeres pierdan. Hagamos que la contratación sea meritocrática en la práctica, y no solo de nombre, y veremos qué sucede. Volvamos a hacer legal la cultura laboral masculina. Eliminemos el poder de veto de la responsable de Recursos Humanos. Creo que la gente se sorprenderá al descubrir cuánto de nuestra feminización actual se debe a cambios institucionales como la aparición de los departamentos de recursos humanos ¹¹, que fueron provocados por cambios legales y que otros cambios similares pueden revertir.

Porque, al fin y al cabo, no soy solo una mujer. También soy una persona con muchas opiniones controvertidas, a quien le resultará difícil prosperar si la sociedad se vuelve más reacia al conflicto y orientada al consenso. Soy madre de hijos varones, que nunca alcanzarán su máximo potencial si tienen que crecer en un mundo feminizado. Yo —todos nosotros— dependemos de instituciones como el sistema legal, la investigación científica y la política democrática que sustentan el estilo de vida estadounidense, y todos sufriremos si dejan de cumplir las funciones para las que fueron diseñadas.

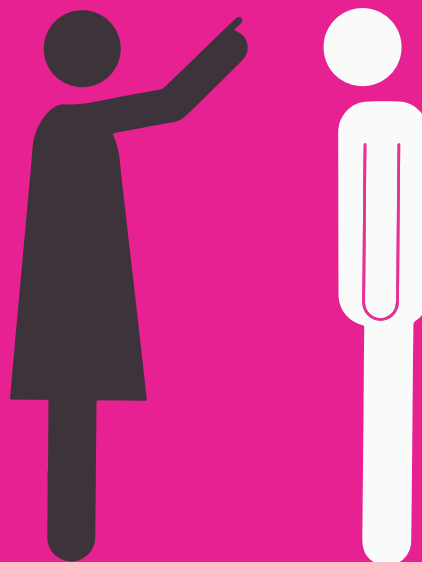
¹¹ National Conservatism (*YouTube*, 14.IX.2025): [Helen Andrews | Overcoming the Feminization of Culture | NatCon 5](#).

¹¹ Helen Andrews ([thelampmagazine.com](#), 02.II.2024): [Against Human Resources](#).

MANDÓN



EMPODERADA





EN 1980 LO ÚLTIMO QUE QUERÍA EL COMPLEJO MILITAR-INDUSTRIAL DE EEUU ERA UN MOVIMIENTO PACIFISTA.

John Lennon: Acción ejecutiva, Operación Morsa (2ª parte)

RESUMEN DE LA PRIMERA PARTE: Son los años 70s... John Lennon, el Beatle más universal en la treintena, ha mudado su residencia a Nueva York. La administración Nixon, con la ayuda de la CIA, el FBI y el Servicio de Inmigración, harta de su proselitismo anti bélico (Guerra Vietnam) intenta expulsarlo del país, e incluso romper su matrimonio con la artista nipona Yoko Ono. Los tribunales acaban otorgando la ciudadanía norteamericana al músico de Liverpool, Nixon es obligado a abandonar la presidencia USA, pero la guerra cultural no ha acabado.

“Nos ven como Laurel y Hardy. Esto es lo que somos John y Yoko. Siendo eso, un chiste, una pareja cómica, nuestras posibilidades de supervivencia son mejores. A todas las personas que las toman en serio, como Martin Luther King, Kennedy, Gandhi, les pegan un tiro” - John Lennon.

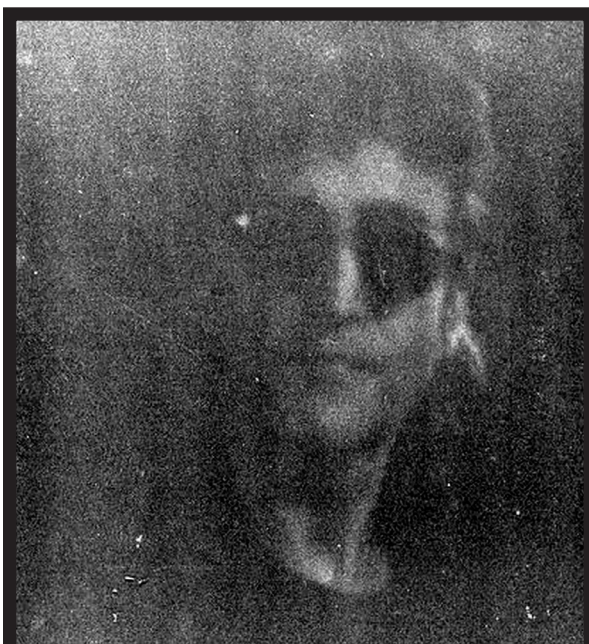
BUSCANDO AL MENSAJERO DEL MIEDO / CANDIDATO DE MANCHURIA

Si en noviembre de 1972, Nixon salió reelegido, teóricamente el FBI, la CIA (no así el Servicio de Inmigración) perderían interés por el ciudadano Lennon como pieza a batir. En octubre de 1975, la balanza de la justicia se inclinó hacia el británico pacifista al ganar el juicio para la obtención de la *Green Card*, obtenida legalmente el 27 de junio de 1976. En 1981, podrá incluso solicitar la nacionalidad estadounidense. Entre medias, el escándalo del *Watergate* acabaría con la carrera política de Richard Nixon, pero no así del *Shadow Cabinet* (gabinete en la sombra), el gobierno oculto que gobierna realmente EEUU. Pesos pesados como Henry Kissinger, Donald Rumsfeld o Dick Cheney son quienes gobiernan realmente en la presidencia suplente de Gerald Ford.

Mark David Chapman, el asesino de John Lennon, eliminó cualquier posibilidad remota de un reencontro de los Beatles. ¿Fue Chap-

man un fan enloquecido o una herramienta de un entramado mucho más grande?

Nacido en 1955, en Texas, hijo de un sargento y una enfermera. Mark David Chapman, antiguo hippy consumidor de anfetaminas, barbitúricos, marihuana y LSD, renació



Última foto de John Lennon vivo, tomada por Paul Goresh frente al Dakota Building, 4:40 de la tarde, 08.XII.1980. El flash no funcionó.

como ferviente cristiano a los 17 años (1972). Monitor en campamentos de ella YMCA, el movimiento social ecuménico con raíces en el siglo XIX, la ONG mas antigua de EEUU repartida por los 5 continentes, en países de cultura protestante.

La vida de Chapman puede dividirse en dos partes: Antes y después

del colapso nervioso que sufrió a los 21 años (1976), incapaz de soportar la presión en la universidad y conseguir las cualificaciones necesarias para ocupar un puesto permanente en la YMCA, y trabajar en el extranjero (su anhelo de misionero impoluto, pelo corto, camisa blanca y pantalón negro con cruz de madera al cuello). Al cabo de un semestre, abandonó la escuela. Un amigo de la infancia, Dana Reeves, que acababa de entrar en la policía, le aconseja que se haga guarda de seguridad. Solo es necesario pasar un curso breve y entrenamiento de tiro, para lo que sí está dotado.

Decide volver a la universidad, y nuevamente fracasa. En enero de 1977 se muda a Hawai, y a los 6 meses intenta suicidarse con el tubo de escape. Ingresa en el hospital *Castle Memorial* por trastorno neurótico-depresivo por dos semanas.

Lo que nadie mencionó es que, a los 19 años de edad, había sido huésped de un campamento de entrenamiento de *World Vision International* (una organización pantalla de la CIA, fundada en 1950 por

Robert Pierce, un misionero Baptista, y caballo de Troya en el Sudeste asiático y Centroamérica) en Beirut. La terapia a la que fue sometido en el hospital para la “*modificación del comportamiento*” incluía el uso combinado de Torazina e hipnosis, la receta favorita para los agentes programados.

Tras el alta médica permanece en el hospital trabajando en un puesto administrativo y voluntario en la unidad de psiquiatría. En julio de 1978 decide dar la vuelta al mundo, durante 2 meses. Vuelve siendo un hombre tranquilo relajado, con planes de convertirse en asistente social.

Se casa con Gloria Abe, una administradora de la agencia de viajes japonesa, cuatro años mayores que él, e hija de un próspero banquero japonés, con inclinación por el tarot y lo oculto (¿Os suena la similitud con la mujer de alguien famoso?).

Tras la boda de Chapman y Abe, el primero comienza a desarrollar una doble personalidad, dominante y agresiva... con una fijación obsesiva por el asesinato, la crucifixión y John Lennon. Estamos en julio de 1977.

Como diría el escritor Alex Constantine: ¿Existe algo más perturbador que un hombre actuando bajo una programación hipnótica? La conexión con la sociedad evangélica, *World Vision*, que ha colaborado con la CIA en operaciones encubiertas, incluyendo el uso de campos de entrenamiento en Honduras, Beirut o las instalaciones de Guayana de la masacre de Jonestown que fueron reconvertidas en su uso. En el verano de 1975, Chapman, un monitor de 19 años de la YMCA, solicitó destino en la URSS y fue enviado a Beirut, a un campo de entrenamiento o a un lavado de cerebro!.

INTERLUDIO: LA SORPRESA DE OCTUBRE

Un Lennon acomodado al sistema (incluso había asistido a la toma de posesión del presidente demócrata Jimmy Carter en enero del 77) decide salir de su letargo artístico, y comienza a grabar durante los meses de agosto/septiembre de 1980, los temas que conformarán el LP **Double Fantasy**, bajo contrato del sello *Geffen Records*, a la venta en noviembre de ese año. Es album nada político, optimista, familiar. Yo diría que, casi ñoño.

La vida parece recomenzar a los 40 años. La experiencia de ser padre a tiempo completo ha devuelto el es-

píritu a un John Lennon pletórico.

Ronald Reagan, del *Partido Republicano*, ha ganado las elecciones presidenciales el 4 de noviembre de 1980 y alguien, desde las sombras de su equipo, se puso muy nervioso con la vuelta a las primeras páginas de la prensa, e intenta desactivar, mediante los tejemanejes habituales, la posible amenaza de un John Lennon, ya ciudadano USA, despotricando sobre el neoliberalismo desatado de un Ronald Reagan o de una Margaret Thatcher.



ARRIBA: Dana Reeves (Izda.) y Mark Chapman (Dcha.), 1974.
ABAJO: David Moore (Izda.), 1980.



El verdadero traidor, es quien tienes más cerca. Una regla de oro de la Mafia. Según la difamada, pero exhaustiva biografía de John Lennon escrita por Albert Goldman (Las muchas vidas de John Lennon), un antiguo agente del FBI, Douglas McDougall, había empezado a trabajar como guardaespaldas para el matrimonio Lennon, en febrero de 1980. Quién, observó que la residencia principal carecía de seguridad, y que, en la campaña publicitaria de *Double Fantasy* se exponían a riesgos gratuitos.

Para el 25 de septiembre de 1980, Douglas recomendó que contrataran a otro guardaespaldas armado, acompañando a la pareja en las idas y venidas al estudio de grabación. Cuando los Lennon llegaron a su punto de destino, el agente de seguridad saldría de la limusina, comprobaría el entorno y, fuera de peligro, protegería a sus clientes mientras estaban en el edificio.

Inexplicablemente, John rechazó la idea de plano. La excusa extraoficial es que se sentía incómodo tomando drogas delante de ex-policías.

Bueno, entonces, coloquemos dos agentes, uno situado en el edificio Dakota y otro en el estudio, argumentó McDougall. Yoko Ono rechazó la idea. Como recordaría el guitarrista Ed Davis, Lennon le confesó que **“Acababa de despedir al guardaespaldas. Creo que si vienen a por tí, no cabe duda de que, al final, te pescan. Primero matan al guardaespaldas”**.

¿Perdona, me he perdido algo? ¿Este es el mismo John Lennon que confesó su paranoia frente de las cámaras de TV, años ha? ¿Quién tenía la capacidad de convencerle de que se autoinmolara? ¿Quién querría compartir la gloria con un difunto? ¿Qué era John Lennon sin Yoko Ono? Un Beatle, ni mas ni menos. “El Beatle” por excelencia.

¿Y a la viceversa, que representa Yoko Ono, la viudísima? Sin John Lennon, una artesilla insufrible, una rareza chillona, salida del pozo infernal de **“The Ring”** (The movie).

Testigos amigos de las claustrofóbicas sesiones de grabación del LP, recuerdan a una Yoko Ono despotricando a diestro y siniestro, contra Lennon. Ella le enseñaría quien mandaba en el matrimonio, iba a hacer algo, se iba a desquitar, le iba a mostrar quien mandaba, quién está detrás del trono. Tarde o temprano, acabaría en divorcio.

SE REACTIVA LA OPERACIÓN MORSA

Mark David Chapman, trabajando de nuevo como guarda de seguri-

hội



MARK DAVID CHAPMAN, CON UN BRAZALETE DE RESPONSABLE DE UN ÁREA DE LA YMCA (YOUNG MEN'S CHRISTIAN ASSOCIATION) EN FORT CHAFEE, 1975.

**JOHN LENNON FIRMANDO UN AUTÓGRAFO A SU
ASESINO, MARK DAVID CHAPMAN, HORAS ANTES DE SER
ASESINADO (FOTOGRAFÍA DE PAUL GORES).**



dad del complejo vacacional *Wai-kiki Beach*, hojea un ejemplar de la revista *Esquire* sobre John Lennon. Estamos en octubre de 1980, un falso profeta que vive como un millonario, Mark ya tiene su objetivo.

El 23 de octubre de 1980 cesa como vigilante y compra un revolver de calibre 38, cinco disparos y cañón corto. El día 27 compra un viaje de ida a Nueva York y... el 30 llega a la ciudad, se hospeda en el hotel Waldorf Astoria, como Holden Caulfield, el personaje de la novela **El guardián entre el centeno** de J.D. Sallinger, e intenta revivir sus pasos.

Nueva York tiene una fuerte reglamentación para las armas, no puede comprar las balas si no posee permiso de armas. El 8 de noviembre vuela a Atlanta, y se pone en contacto con su amigo, el policía, Dana Reeves, ayudante del Sheriff, proporcionándole 5 balas de ojiva hueca, de las que explotan por impacto.

El 9 de noviembre ya está de regreso a Nueva York. Pero ¿sufre un cortocircuito, crisis de fe, contraorden de última hora?, telefonea a su mujer en Hawai, y le revela el motivo de su viaje. Regresa a casa. Aquel episodio ha sido un mal sueño. Muestra el arma a Gloria y la promete que la arrojará al océano. Durante las 3 semanas siguientes no hizo otra cosa que ver la TV, con alucinaciones visuales y auditivas, que interpreta como mensajes divinos.

Según la historia oficial, Mark David Chapman regresó a Nueva York a „recalcitra sobre su futuro“. Llega a la Gran Manzana el sábado 6 de diciembre de 1980. Toma una habitación en la YMCA de la calle 73, entre Broadway Avenue y Central Park, cerca del edificio Dakota. Recorre la ciudad en taxi, y hace tres paradas: el edificio Century en Central Park west; la calle 65 con la 2a avenida y, tercera, una tienda de discos donde se hace con una copia del LP Double Fantasy.

Abandona la habitación del refugio citrino y se hospeda en el sheraton Centre, pagando una semana por adelantado con su Visa. Cena en el restaurante del hotel, y contrata a

una prostituta para recrear una escena morbosa del *Guardián*...

A la mañana siguiente, el fatídico día 8 de diciembre de 1980, ordena su habitación, deja una foto de Dorothy de **“El mago de Oz”** (imaginería muy usada por el programa *MK Ultra* para la programación / lavado de cerebros), y un ejemplar del Nuevo Testamento con las palabras manuscritas **“John Lennon”** y Holden Caulfield en el Evangelio de San Juan, su pasaporte caducado, una carta de la YMCA y fotos de sí mismo.

Con un ejemplar de tapas rojas de **El guardián...** recién comprado y el último disco de John Lennon bajo el brazo, camina calle arriba hacia el edificio Dakota. Invita a almorzar a todos los fans arremolinados

non le había asegurado que sus días estaban contados y que estaba viviendo de prestado. Parecía completamente resignado a morir. Incluso se refirió a lo que ocurriría con su leyenda después de su muerte, jactándose de llegar a ser más famoso que Elvis Presley.

Mark David Chapman, avanza dos pasos, saca su arma del bolsillo y, adaptando una posición de tiro, rodillas flexionales sosteniendo el arma, y sujetando la muñeca con la otra. Dispara.

Los 2 primeros impactos alcanzan a Lennon en la espalda y le hacen girar. Otro más se perdió, y dos tiros más se alojan en su hombro. Un tambaleante Lennon, sube los cinco escalones y cae de bruces frente a la garita del portero, cayendo de sus manos la grabadora y los cassettes que portaba, con gran estruendo, las gafas, hechas añicos, la sangre brota de boca y pecho.

El robotizado Chapman no hace más que repetir, una y otra vez, **“¡No te preocupes!”**... Dejando caer el arma vacía. Saliendo a la calle, se acurruca y se pone a leer su libro de cabecera.

Al llegar la policía, e inmovilizarle, se puso a sollozar: **“¡No me hagan daño, lo he hecho solo, por favor, no me hagan daño!”**.

Un Lennon prácticamente cadáver ingresa en Urgencias. Sin pulso, los 2 proyectiles de la espalda le habían perforado un pulmón y atravesado el pecho; la 3a bala le había destrozado el hombro izquierdo; la 4a había impactado en el mismo hombro pero, rebotando en el pecho, le había cortado la aorta y seccionado la tráquea. Con la pérdida del 80% del volumen sanguíneo, la causa oficial del fallecimiento es colapso debido a hemorragia masiva.

Así, con uno de los episodios más llorados en EEUU desde el asesinato de J.F. Kennedy, se ponía fin al héroe de la clase trabajadora, el revolucionario pacifista que puso en guardia a la mayor potencia mundial del Siglo XX, en el capítulo más triste de su historia.

THE LENNON MURDER

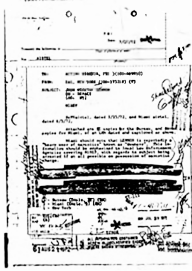
THE CIA's ZOMBIE KILLERS

LAST WEEK, NME looked at Mark Chapman's upbringing and his possible connection with the right-wing 'born-again' religious cults who teach that rock 'n' roll is the devil's music.

In the second part of our investigation into John Lennon's murder, we turn our attention to the American intelligence agencies, the FBI and the CIA. The FBI have released 82 heavily-censored documents on their harassment of the Lennons in the early 70s — documents which disclose that government objections to the Lennons were of a far more political nature than previously admitted. 199 other documents are still being withheld from public scrutiny. We ask why.

Even more alarming are CIA documents which reveal the agency's attempts to create unwitting assassins through a drugs-and-hypnosis programme. Was Mark Chapman such a CIA "zombie killer"?

Finally, we speak to Dennis Clarke, the scientist who talked to Chapman just before he left Hawaii and who thinks Chapman was the perpetrator of a bizarre series of phone-calls and assaults on the Scientology HQ — perhaps a last, frightening glimpse into Chapman's state of mind before he set out to murder Lennon.



Please turn to page 6 for this week's instalment.

Meses después del asesinato, la revista musical británica *New Musical Express* sospechó de la CIA y de su programa MKULTRA como posibles responsables.

que guardaban la puerta, habla con el portero cubano del inmueble, entabla conversación con el fotógrafo Paul Goresch, quien fotografía a ese chaval gordito y con gafas junto a su ídolo Lennon cuando salió por la tarde del edificio. John le devolvió el disco autografiado presentado por Chapman, con la pregunta de **“¿No quieres nada más?”**.

A las 20:30h Görest deja solo a Chapman.

Eran las 22.50h cuando la limusina de Lennon se detiene ante el edificio Dakota. Primero baja Yoko, seguida de John. Al pasar frente a Chapman, John le dirige una dura mirada, como si adivinara sus intenciones.

En la última conversación con el productor K+Jack Douglas, Len-

ANEXO 1: LA ÚLTIMA ENTREVISTA

(Revista Playboy, Enero 1981)

Publicada al poco del fallecimiento del cantante, el autor, el periodista David Sheff, indica un par de curiosos detalles. Primero: el aspecto físico deteriorado de Lennon, ojeroso, sin afeitado, algo que alertaba Albert Goldman en su libro, como si estuviera viviendo un vía cruce existencial. Segundo: realizada en el domicilio de ella familia Lennon, el edificio Dakota en Manhattan (NY), Sheff se sorprende de los numerosos anillos de seguridad, controles, para atender al apartamento de John, acribillado visperas después en completa soledad y abandono.

HABLA JOHN LENNON

“De vuelta a los estudios de grabación desde 1973 (...) Yo había estado trabajando bajo contrato desde los 22 años hasta los treinta y tantos (...) El rock había dejado de ser divertido. Decidí no seguir ninguno de los 2 caminos que tenía abiertos: Ir a cantar a Las Vegas o irme al infierno, como Elvis.

La gente esperaba que, entre otros artistas que sacan un disco nuevo cada 6 meses, era lo que se suponía que tenía que hacer (...) Yo había perdido mi libertad inicial, era esclavo de la imagen, lo que se suponía debería de hacer. Yo tuve la suerte que otros no tienen, que se matan con la bebida, se vuelven locos. Yo vivía con Yoko, una compañera que me contaba la verdad, que se negaba a vivir con una mierda de músico (...) Me mostró que era posible encontrar una salida diferente: no tienes por qué hacerlo (...) De 1962 a 1975 estuve haciendo discos a destajo, según las fechas estipuladas por las compañías. Abandonar ese mundo fue una experiencia que seguramente se parece a la que tienen las personas cuando llega la edad de la jubilación, el momento que se supone dejan de existir porque les echan de la oficina.

¿Por qué he decidido volver al estudio y a la vida pública? Porque nos apetecía, porque pensábamos que tenía algo que decir (...) Creemos que el público no se lo tomará como con The Beatles, tema sagrado, cuando pensaron que el maravilloso príncipe del Rock se había metido a hacer música con una exótica dama oriental, abandonando a sus amigos.

Todo el que diga que le interesa mi persona, mi música o lo que hice en Beatles, y que no entiende por qué estoy con Yoko, en realidad nunca ha entendido nada (...) No les parecía anormal que cuatro tíos, los Beatles, andáramos siempre juntos, mas tiempo del que hemos podido estar Yoko y yo. Los cuatro Beatles dormíamos

A la pregunta de que es imposible que Beatles vuelvan a hacer música juntos, ¿le gustaría volver al instituto? ¿Por qué tengo que retroceder 10 años, simplemente por proporcionarle a usted una ilusión que ya no existe? (...) John Lennon, Paul McCartney, George Harrison y Richard Starkey podrían tocar juntos un concierto, pero no serían los Beatles, porque no somos veinteañeros. No podemos volver a ser aquello, como tampoco los que nos escuchan pueden volver atrás. Jamás he asistido a reuniones de antiguos alumnos. Ojos que no ven, corazón que no siente. No contemplo con romanticismo ningún momento de mi pasado. Recuerdo los momentos buenos, los que me hicieron crecer desde un punto de vista psicológico (...)

No quiero tener nada que ver con asuntos de beneficencia (...) Todos los conciertos que he dado con Yoko siempre han sido benéficos, y todos y cada uno han sido un rollo y una mierda. Lo que ahora hacemos es dar el dinero directamente para las causas que nosotros elegimos (...) Dar directamente un determinado porcentaje de ingresos a la gente que lo necesita (...) No pienso liar me mas en salvar el mundo desde el escenario. El espectáculo es una mierda, y el más perjudicado es el artista (...)

Ah, todos los que me estáis leyendo, en esta revista de culos y tetas, dejad de enviarme esos folletos pidiéndome que salve a los indios, a los negros, a los veteranos de guerra (...) Si yo decido ayudar a alguien, le daré un 10% de lo que gano (...) Mire, EEUU ha sembrado Sudamérica de miles de millones de dólares y no



Portada de la revista Playboy de enero de 1981, con la entrevista a John Lennon y Yoko Ono.

en la misma habitación, vivíamos juntos día y noche, comíamos, cargábamos y meábamos juntos... y a nadie se le ocurría decir que Paul me tenía embrujado o yo a él (...) Cuando eres un adolescente está bien ir con los amigos, es la tribu, la pandilla. Pero si a los 40 años sigues igual, es que tu cabeza se ha quedado en los 16.

ha cambiado nada (...) No puedes estar enviando dinero una y otra vez (el New York Post calculaba la fortuna de los Lennon en 150 millones \$).

En Inglaterra sólo puedes ser La corista o Capitalista. O te conviertes en un reaccionario a machamartillo, o en un socialista instintivo, que es mi caso. Esto quiere decir que la gente tiene derecho a su dentadura postiza, a que cuiden de su salud y todo lo demás (...) Yo he trabajado por hacerme rico, era socialista y en realidad no soy nada. Cuando empecé a ganar mucho dinero, tenía mala conciencia. Por eso lo perdí regalándolo o dejándome dar por saco por los managers a mi cargo.

La canción Cold Turkey, se refiere a lo que siente el heroinómano cuando no tiene droga, se explica por sí sola. A pesar de hablar contra la droga, el tema fue prohibido.

El Establishment es estúpido respecto a las drogas. No se preocupan en ver qué es lo que causa el problema de la droga ¿Por qué toma drogas la gente? ¿Para escapar de qué? ¿Es tan terrible la vida? ¿Estamos viviendo una situación tan terrible

que no podemos hacer nada sin el refuerzo del alcohol, del tabaco, las pastillas para dormir, los esti-



9 de febrero de 1964: John Lennon saliendo del Club Playboy de Nueva York con su esposa Cynthia.

mulantes, los calmantes, o la cocaína y la heroína, que están solo un poco más allá del Librum y las anfetaminas?

Siempre hay que acordarse de dar las gracias a la CIA y al Ejército de los EEUU por el LSD (...) Inventaron el LSD para controlar a la gente, y lo que hicieron fue darnos la libertad, que actúa por caminos misteriosos que es una maravilla seguir. Si uno lee los informes del gobierno sobre el Ácido, cuando hablan que un tipo se ha tirado por la ventana... Nunca conocí a nadie que haya tenido un Flashback, que le hayan vuelto los efectos después de haberlo tomado. Yo no he tenido ninguno en mi vida, y eso que tomé millones en los 60s.

Que cada cual tenga su sueño (...) Producid vuestro propio sueño. Si queréis salvar Perú, pues id a hacerlo. Haced lo que sea, con tal de que no esperéis que los líderes lo hagan por nosotros. No esperéis que Jimmy Carter, Ronald Reagan, John Lennon, Bob Dylan o Jesucristo lo hagan por vosotros. Cada uno tiene que hacerlo por sí mismo (...) Los grandes maestros de la historia no han dejado más que unos carteles indicadores del camino (...) Nadie puede hacer por otro lo que este otro desea para sí. No puedo despertaros, tenéis que despertar por vosotros mismos".

ANEXO 2: DANA REEVES, EL POLICÍA EN LAS SOMBRAS

David Whelan

¿Quién era el policía de Atlanta «tipo Rambo» que se hizo amigo de Mark Chapman?

En 1974, a los 19 años, Mark Chapman estaba en plena fase de *Jesus Freak* ("fanático de Jesús"). En aquella época se hizo amigo de Dana Reeves. Chapman trabajaba para la YMCA ¹ en un campamento de verano al sur de DeKalb y, según la mayoría, estaba feliz y disfrutaba de su tiempo trabajando con niños.

Reeves era dos años mayor que Chapman y, según sus padres y su novia de entonces, era una muy mala influencia para Mark. Ninguno de sus amigos del instituto lo conocía; simplemente apareció de la nada. Al parecer, Chapman siempre cambiaba de actitud cuando Reeves estaba cerca. Reeves le ofreció a su nuevo amigo una habitación en su casa y seguirían siendo "amigos" durante años. Nunca se ha explicado por qué Reeves, mayor y al parecer más rudo, quiso hacerse amigo del dócil y afable cristiano Mark Chapman, hasta el punto de ofrecerle una habitación en su casa.

Reeves se hizo policía, pero cuando conoció a Chapman, este trabajaba como guardia de seguridad. Animó a Chapman a que trabajara con él en un hospital local.

La novia de Mark, Jessica Blankenship, le tomó antipatía de inmediato. Reeves animaba a Chapman a ir a practicar tiro con él y a menudo se tomaban fotos posando como si fueran tipos duros en el campo de tiro. Jessica consideraba a Reeves peligroso y violento. To-

¹ Al parecer, la YMCA ha perdido todos sus registros sobre Mark Chapman y su trabajo para ellos..

dos los amigos de Chapman que lo vieron en aquella época me han dicho que era un individuo muy oscuro y peligroso que constantemente desprendía un aura amenazadora. Si lo podemos especular qué vio Chapman en este individuo oscuro.

Dana Reeves y su hermana Jan son dos personajes clave en la historia oficial de Mark Chapman. Mientras trabajaba como sheriff en Atlanta Reeves le proporcionó a Chapman las cinco balas huecas que supuestamente usó para matar a John Lennon. También lo llevó al bosque para practicar tiro, semanas antes de que John Lennon fuese acibillado a balazos. Jan Reeves fue el primero en asegurar que Chapman le dijo a su hermano que *“no habría nada peor que vivir la vida y morir sin que nadie recordara tu nombre”*. Esta afirmación dio inicio a la ya trillada historia de que Chapman mató a Lennon por fama. Desde 1980 hasta 1992, Mark Chapman nunca afirmó haberle disparado a Lennon por la fama, y todas sus acciones inmediatas después del 8 de diciembre de 1980 lo han confirmado. Chapman afirmó en una entrevista televisiva en 1992 que había *“matado a John Lennon para alcanzar su fama”*, pero, en mi opinión, se trataba de una afirmación vacía, torpemente escenificada, y posiblemente ejemplo de un hombre que decía lo que creía que la gente quería oír para obtener la libertad. Jan también dijo en 1992 que Chapman, a los 18 años, *“me habló de El guardián entre el centeno”*. *“Quería comprenderlo mucho más a fondo”*.

Al regresar de un peculiar viaje a Beirut en 1975, Chapman continuó con su participación en la YMCA. Conoció a David Moore, director de la YMCA en un campo de reasentamiento de refugiados vietnamitas en Fort Chaffee, una antigua base militar en Arkansas. Moore era sacerdote y tenía actividades paralelas en otras áreas, áreas que a menudo involucraban a las más altas esferas del gobierno. Moore permitió que Chapman viajara con él y se reuniera con funcionarios del gobierno y de la YMCA. Chapman incluso se reunió con el presidente Ford en Chaffee, quien le estrechó la mano. Chapman más tarde describió la mano de Ford como *“grasienta”*. Moore nombró a Chapman, quien

por entonces solo tenía 20 años, coordinador de área del campo de refugiados. Al parecer, Chapman destacó en su nuevo cargo. Moore describió más tarde cómo Chapman era *“uno de los empleados más compasivos que teníamos”*. Moore le tomó mucho cariño a su joven protegido, e incluso preparó la cena para la novia de Mark, Jessica Blankenship, cuando ella visitó a Chapman al campo. Algunos de los 120.000 refugiados del campamento estaban obviamente contentos de no seguir viviendo bajo el régimen comunista en Vietnam del Norte, pero la lealtad de algunos refugiados no estaba clara para las autoridades y corrían fuertes rumores de



Dana Reeves (Izda.) y Mark Chapman (Dcha), 1974.

que la CIA se había infiltrado en el campamento para vigilar cualquier disidencia entre sus jóvenes habitantes. Muchos han especulado a lo largo de los años que este campamento estaba dirigido por **World Vision**, una organización dirigida por el padre de John Hinckley, el aspirante a asesino de Ronald Reagan y que también era fan de *“El guardián entre el centeno”*. El padre de Hinckley era amigo de George Bush, que fue jefe de la CIA, así que comprendo el interés en la conexión, pero no he encontrado ninguna prueba de que **World Vision** tuviera algo que ver con el campamento de reasentamiento de refugiados vietnamitas en Fort Chaffee.

A principios de diciembre de 1975, el campo de Fort Chaffee fue clausurado, ya que todos los refugiados vietnamitas habían encontrado hogares en EEUU. El último día de Chapman, Dana Reeves se presentó en el Fuerte para llevar a Mark a su casa en Atlanta, en lo que habría sido un viaje de ida y vuelta de 2.170 kilómetros. Reeves les mostró un revólver de seis balas con cañón largo a Chapman y sus compañeros, quienes observaron que el Reeves, mayor y más rudo, tenía un efecto extraño en Mark. Chapman siempre se había mostrado contrario a las armas, pero Reeves parecía entusiasmarlo de alguna manera, y Chapman asombró a sus compañeros al mostrarles el arma de Reeves y decirles lo bien que se sujetaba en su mano. Un compañero de trabajo del Fuerte Chaffee le dijo al periodista Craig Unger que Mark haría cualquier cosa por Dana. Por Dana, Chapman *“se limpió las uñas, se puso ropa limpia e hizo numerosas llamadas telefónicas”*. También observó haber visto a Mark, un hombre pacífico, sentado en la oficina del centro YMCA Chaffee con Reeves, *“jugando con su arma, mirándola, hablando de ella y jugando bruscamente”*. *“Mark no era así”*, observó. Finalmente, el compañero dijo que Reeves *“le lanzó una mirada a Mark y este se quedó paralizado”*. Según estos relatos, Reeves tenía claramente control psicológico total sobre Mark Chapman. Algunos dirían que era prácticamente su supervisor.

Para el verano de 1976, Chapman volvía a compartir apartamento con su viejo amigo Dana Reeves en Atlanta. Intentó volver a trabajar en un campamento de la YMCA, pero lo despidieron a las pocas semanas debido a una discusión con el padre de uno de los campistas. Dana Reeves encontró una solución: le consiguió a Mark un trabajo como guardia de seguridad armado. Chapman, hasta entonces pacífico, fue enviado a un curso de tiro con pistola como parte de su entrenamiento. De una puntuación de 100, Chapman, un tirador novato, aparentemente acertó un número sorprendentemente bueno, 88. Su antigua novia, Jessica Blankenship, y su familia notaron un cambio de personalidad significativo en Chapman durante este pe-

ríodo, diciendo: **“Él (Chapman) se enojaba rápidamente, ¡solo necesitaba un motivo! Podía explotar”**.

El comportamiento de Mark Chapman se estaba volviendo más sombrío y Dana Reeves estaba constantemente a su lado.

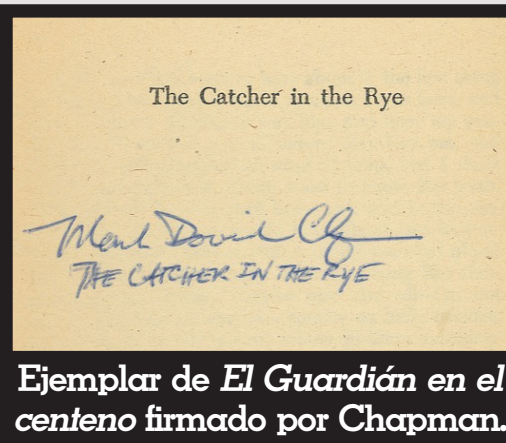
A comienzos de enero de 1977, Mark sorprendió a todos sus conocidos al vender su auto y todas sus pertenencias y trasladarse a Hawái. El extraño romance entre Reeves y Chapman parecía haber llegado a su fin. Sin embargo, Chapman no pudo mantenerse alejado de Reeves por mucho tiempo, y en 1978, tras una gira en la que Mark Chapman dio la vuelta al mundo y visitó numerosos países exóticos pese a ganar sólo el salario de un conserje, Chapman se reunió con su viejo amigo en Atlanta antes de regresar a su casa en Hawái.

A inicios de 1980, de forma totalmente inesperada, Chapman empezó a obsesionarse con John Lennon y la novela **“El guardián entre el centeno”**. Ambas obsesiones se inician en su mente a principios de 1980. Esto finalmente culminó con la compra de Mark de una pistola en J&S Enterprises en Hawái. Era una .38 Special con 5 cartuchos. Ese mismo día, compró un billete de avión de ida a Nueva York.

El miércoles 29 de octubre de 1980, Mark voló a Nueva York con su nueva pistola en la bodega del avión. El jueves, Mark descubrió que no podía comprar munición para su arma en Nueva York porque no tenía permiso de armas. El asesino frío y calculador, como posteriormente se describió a Chapman, ni siquiera sabía cómo conseguir munición para su arma. Chapman necesitaba ayuda y Reeves fue la persona a la que recurrió. Durante los cuatro días siguientes, se desconoce el paradero y las actividades de Chapman en Nueva York, pero el 4 de noviembre de 1980, según los registros telefónicos del hotel a los que he tenido acceso, Chapman llamó a la oficina del sheriff del condado de Henry. La misma oficina donde trabajaba Dana Reeves. Sin duda, Chapman le pidió balas a Reeves en estas llamadas, ¿o quizás Dana se las ofreció? Reeves siempre ha afirmado que Chapman le pidió balas para “protegerse de los asaltantes” para un “próximo” viaje a Nueva York. Claramente, Chapman y Reeves ha-

blaron de balas mientras Chapman ya estaba en Nueva York, empeñado en cumplir su “misión”, como Chapman describió una vez su deseo de matar a John Lennon. Es muy probable que Reeves supiera exactamente por qué Mark Chapman quería balas para su pistola calibre .38.

El viernes 7 de noviembre, Mark voló a Atlanta para reunirse con Reeves. Como agente de policía, Reeves no tuvo ningún problema en conseguir y suministrarle a su amigo balas de punta hueca. Las balas de punta hueca son populares entre los policías estadounidenses porque se deshacen en el interior de la víctima y no suelen atravesarla ni salir de ella, pudiendo alcanzar a una persona inocente. Este detalle será crucial en la investigación del asesinato de John Lennon. Tras proporcionarle balas a Chapman, Reeves llevó a su amigo al campo a



Ejemplar de El Guardián en el centeno firmado por Chapman.

practicar tiro. Sin duda, usando los árboles locales como sustitutos de los “asaltantes” a los que Chapman aparentemente temía tanto.

Tras el asesinato de John Lennon, un agente especial en Georgia llamado Wesley Nunn recibió la misión de investigar a Dana Reeves. Sin embargo, Nunn reveló que su investigación sobre Reeves fue limitada, declarando:

“Aparte de pedirme que fuera a verificar dónde obtuvo sus balas, el objetivo principal de mis indagaciones fue investigar sus antecedentes. Qué clase de persona era, ese tipo de cosas. Me dio la impresión de que el fiscal de Nueva York estaba más preocupado por rechazar una defensa por locura en el juicio que cualquier otra cosa. Nunca investigué una conspiración. Nadie mencionó nada sobre esa posibilidad y no me metí en ese tema”.

Mientras era investigado en Rikers Island tras su arresto, Chapman seguía pensando en Reeves. El pastor sureño Charles McGowan le dijo al escritor Fenton Bresler en 1985 que una de las cosas más importantes que Chapman le pidió que hiciera en su primera visita a Rikers Island fue comunicarse con Dana Reeves y decirle que (Chapman) estaba **“bien”**. McGowan le dijo a Bresler que había logrado contactar con Reeves, pero este no quería hablar con él por miedo a verse implicado.

Y entonces Dana Reeves cayó en el olvido. Cuando Fenton Bresler escribió su libro sobre el asesinato de John Lennon en la década de 1980, curiosamente decidió darle a Dana Reeves el seudónimo de *Gene Scott*. En mis primeras conversaciones con el detective principal del asesinato de Lennon, Ron Hoffman, inicialmente intentó mantener en secreto la identidad de Reeves.

Cuando le informé a Hoffman que conocía la identidad de Reeves, Hoffman, algo sorprendido, respondió: **“Ah, ¿sabes de él?”**.

En 2023, Dana Reeves se encontraba cumpliendo condena en prisión por delitos de abuso de menores. A continuación, se detallan brevemente sus antecedentes penales.

Nº. de descertificación: 1633978368 - 819219226

Individuo: Reeves, Dana P.

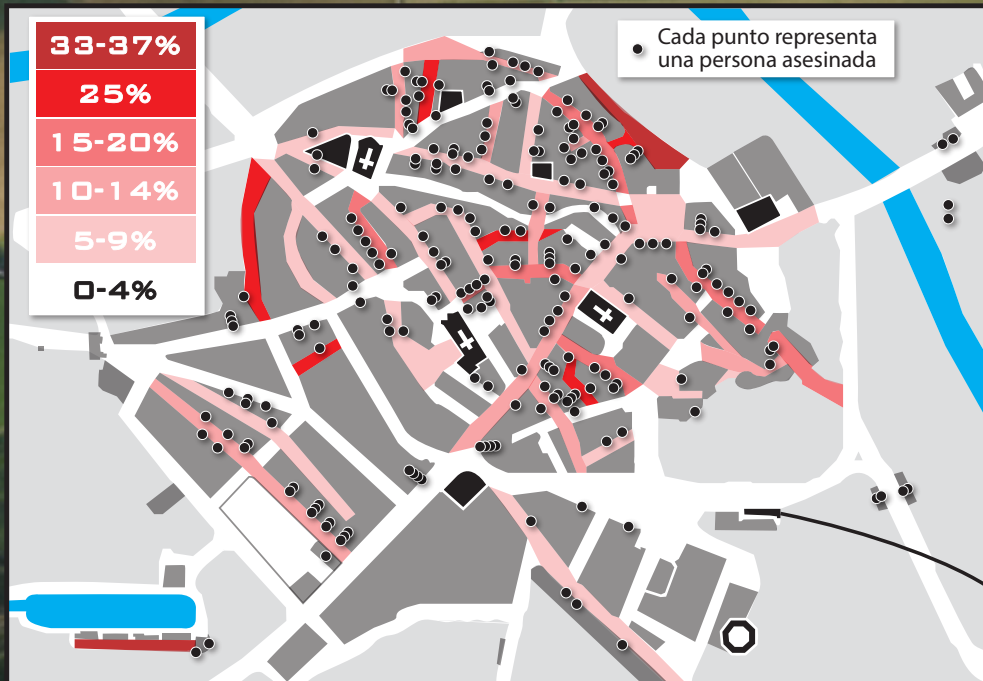
Motivo: Condena penal

Empleador: Oficina del Sheriff, Condado de Henry

Declaración oficial: ABUSO DE MENORES

Mucha gente ha especulado, comprensiblemente, que Dana Reeves podría haber sido un contacto de Mark Chapman. Entiendo fácilmente por qué lo piensan. Muchas figuras de autoridad han hecho todo lo posible por mantener a Dana Reeves en la sombra. El propio Reeves se empeñó en no verse implicado en el asesinato de John Lennon. En mi opinión, Reeves está implicado hasta el cuello en el asesinato de John Lennon y su implicación podría ir mucho más allá de simplemente proporcionar balas.

Desde 1980, Dana Reeves ha rechazado todas las solicitudes de entrevista. Si hablara, estoy seguro de que tendría muchas cosas interesantes que decir.



Porcentaje de personas con derecho a voto asesinadas en cada calle (Datos incompletos)

La represión fascista-clerical se cebó en Medina de Rioseco, una de las localidades de Tierra de Campos con mayor implantación de ideas avanzadas y un movimiento obrero combativo. Se han perdido gran cantidad de datos debido a la emigración y 40 años de dictadura franquista, pero sabemos que entre asesinados y huidos la localidad perdió, como mínimo, entre un 15% y un 20% de sus hombres. En total se calcula que fueron asesinadas tres veces más personas que en otros municipios.

FUENTES: Ignacio San José (2008): **Cuando lloran las amapolas**; Asociación para la Recuperación de la Memoria Histórica / ARMH (2007): **Un estudio de la represión en la retaguardia de 1936: Medina de Rioseco (Valladolid)**; Félix Sierra / Ignacio San José (2022): **Medina de Rioseco: Crónica de la represión franquista**; Orosia Castán.

CUARTEL DE LA GUARDIA CIVIL



CAMPO DEL CANAL / PANERAS DE GALINDO



CARTOGRAFÍA Y REBELIÓN

1936: Medina la roja, Medina la mártir

Geografía de la represión franquista en Medina de Rioseco

UN FOCO OLVIDADO DE REBELDÍA EN TIERRA DE CAMPOS

Medina de Rioseco es una localidad con una participación destacada en revueltas sociales, como el Motín del pan (1856), las huelgas de Tierra de Campos (1903/4) o la Revolución de octubre de 1934, motivo por el cual tenía el sobrenombre de **Medina la Roja**. Hay presencia anarquista documentada desde comienzos de siglo, primero de obreros agrícolas miembros de la sociedad obrera vallisoletana **La Progresiva**, y luego de la **Federación**

de **Trabajadores de la Comarca Castellana (FTCC)**. Tras el golpe de Estado de Primo de Rivera la UGT colaboró con la dictadura y creció aprovechando la ilegalización de la CNT hasta 1931, cuando la CNT aprovecha la proclamación de la II República para organizar un mitin y crear un sindicato en la localidad.

Los primero que hicieron en Rioseco fue lo mismo que en Valladolid: destruir a la CNT. "Los primeros ejecutados pertenecían a **La Ferroviaria de tendencias anarquistas**" (Ignacio San José Ortega 2008, p.135)), **asesinados por falangistas** pagados por ricos del Casino. Durante la revolución y la Segunda Guerra Mundial Antonio Moreno, hijo un conocido anarquista riosecano y cuya compañera era hija de una familia de socialistas asesinados por falangistas, jugó un papel destacado en la lucha contra el fascismo. En la posguerra, la represión y la emigración para huir del caciquismo y la pobreza acabaron con la fuerte tradición revolucionaria de esta ciudad mártir de Tierra de Campos.

Confederación Nacional del Trabajo
Federación Nacional de la Industria Ferroviaria
SUB-SECCIÓN NORTE VALLADOLID

A los ferroviarios y todos los trabajadores
COMARADAS: Nuestra situación económica y precaria nos conduce al hambre y a la miseria, por la carestía de la vida y por los salarios tan mequinos a que nos somete el gobierno capitalista de las Compañías en connivencia que nos explotan.
No es posible con esta situación resistir más, dados en las altas promesas que nunca hacen el gobierno. Comaradas: ¡a la huelga!
¡Viva la República!
¡Viva la CNT!

CARTEL DE 1931 DE UN ACTO DE CNT EN MEDINA DE RIOSECO

JUICIO A RIOSECANOS POR LA REVOLUCIÓN DE OCTUBRE DE 1934





ARCO DE SAN MIGUEL DE MAZARREROS (Burgos)
«Sorprende y asombra la belleza de lo único que queda de esta iglesia del siglo XII»

Texto e imagen: IVÁN VILLAPECELLÍN.

CARLOS COCA DURÁN

El abandono de los pueblos visto por un periodista libertario de los años 30

El domingo 16 de marzo, en las páginas del suplemento dominical del periódico «La Opinión – El Correo de Zamora», publiqué un artículo sobre la producción artística de Baltasar Lobo y otros zamoranos, en su primera etapa creadora, vinculados al semanario rural y ácrata «¡Campo Libre!». En aquellas líneas cité a un artículo, “Los pueblos, abandonados”, firmado por el insigne periodista zamorano Jacinto Toryho (1909-1989), publicado el 17 de agosto de 1935 en ese extinto periódico, el cual me había impresionado por la claridad y firmeza en su redacción. Un escrito antiguo, pero en ningún momento obsoleto ya que rebosa aún hoy actualidad, crítica y didactismo.

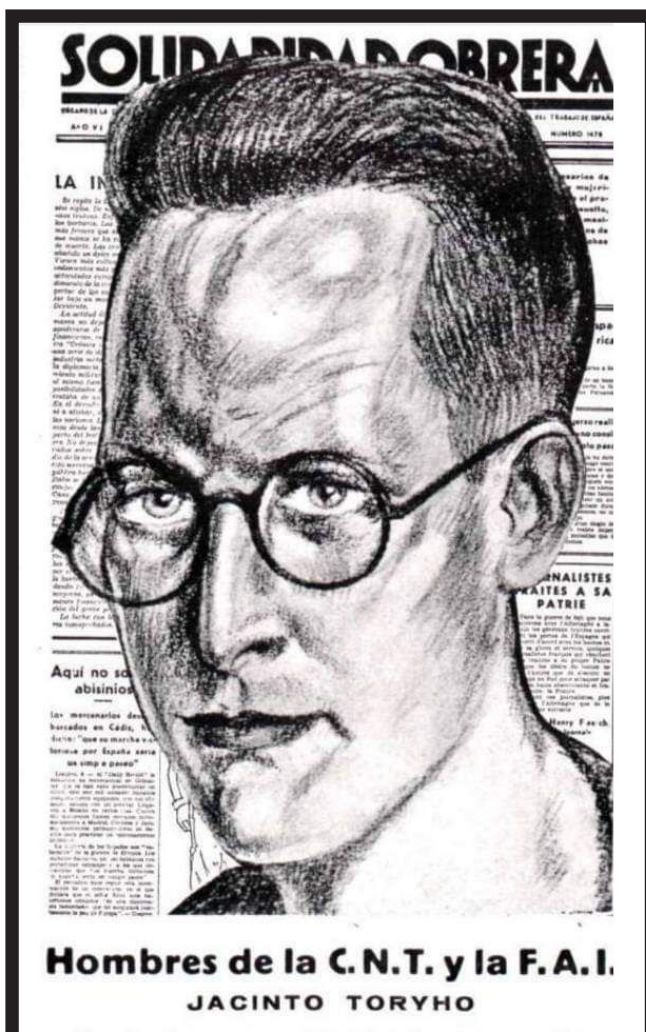
Debido a estar mi artículo dedicado a otra temática, no pude más que citar su título e incidir en la originalidad del texto firmado por el periodista oriundo de Villanueva del Campo (e hijo de agricultores), algo que hice muy por encima, resumiéndolo todo con unas simples palabras. Desde entonces, varias personas, me han solicitado la redacción de Toryho. Por ello, he intentado corresponderles facilitándosela, en la medida de lo posible. Y no han sido pocas quienes me han indicado que debería reeditarse y darse a conocer debidamente. Atendiendo a su honesta sugerencia, publicamos el mencionado artículo de Toryho -90 años después de su redacción-, para el deleite de todos los lectores de la revista.

Antes de su lectura es imprescindible contextualizar el momento histórico y cultural: iremos a la España de los años 30 (previa a la guerra civil), un periodo de florecimiento artístico y literario, además de ser una etapa de gran activismo social donde se desarrollaron las grandes ideologías. El anarquismo fue una de las principales, y Toryho procuró basar su vida bajo esos postulados éticos.

Así, la pertinaz denuncia del movimiento libertario ibérico

contra la corrupción fue algo encomiable. Si un importantísimo sector de la población española del momento conectó con las ideas anar-

quistas, el audaz combate de las organizaciones libertarias contra los políticos inmorales y los caciques, tuvo gran culpa de su éxito.



Retrato de Jacinto Toryho publicado en el periódico Solidaridad Obrera (“la Soli”).

Toryho y sus compañeros no dependieron nunca de los partidos políticos, ni de ningún mecenas, ni recibían subvenciones, ellos no debían favores a nadie y esa independencia absoluta les hizo imaginar una España muy diferente a la que hoy conocemos. Sabían que el poder corrompe a todo el que lo sustenta. Y por ello, encontraron en el sindicalismo revolucionario la herramienta más eficaz para mejorar la vida de las personas y plantar cara a las injusticias. Por supuesto, sus sindicatos no se parecían, ni por asomo, a la forma de funcionar de las organizaciones sindicales actuales. Ellos valoraban sobremanera: el mérito, la solidaridad, la coherencia y la cultura (hasta en ese número de «¡Campo Libre!» se mencionaba un estudio de Toryho sobre el teatro de masas de Lope de Vega); además, creían en el colectivo y les repugnaba absolutamente la gente que se acercaba a las asociaciones

solo para medrar.

Igualmente, la miseria y la despoblación del mundo rural español eran dos de sus máximas preocupaciones, muchos de ellos vivían en pueblos y desde allí dieron forma a sus aspiraciones. El periódico «¡Campo Libre!» un fabuloso vocero.

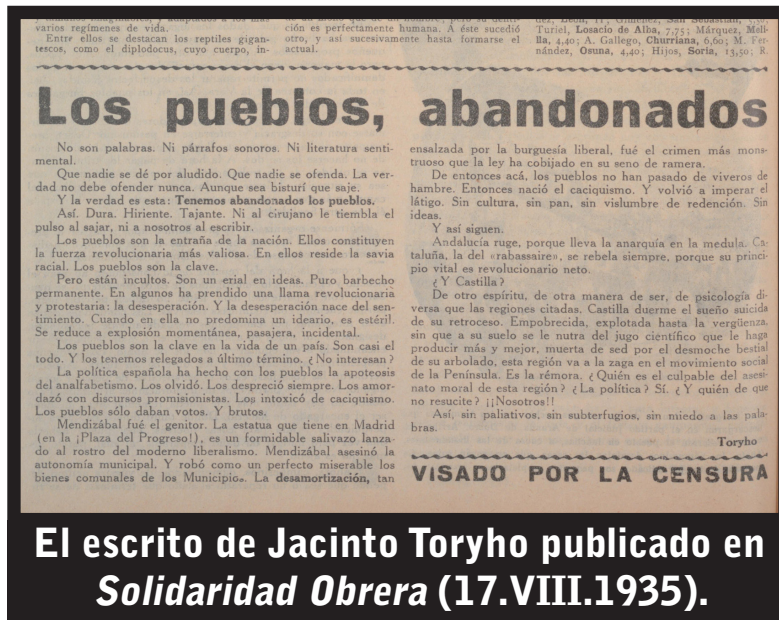
El artículo de Toryho es un fenomenal espejo de la realidad social y periodística de la España de la década de 1930, pero en sus escritos “campesinos” no solo atacó a la nefasta clase política española, también analizó: las consecuencias de la desamortización sobre los co-

munes, el atraso secular de nuestra tierra, el desprecio y abusos que han sufrido las gentes del mundo rural, los peligros por el ascenso

de los totalitarismos o la atávica resignación castellana que solo servía para perpetuar los atrasos.

Esos idealistas reflexionaron sobre los males que la sociedad de su época padecía, y con ilusión consiguieron escribir una de las páginas más bellas de la historia reciente de España, relativa a los derechos sociales y a la superación intelectual, partiendo del apoyo mutuo y la honradez. Merece la pena recordarlos.

Por todo esto, sin más preámbulos, ahí va el artículo íntegro de nuestro ilustre periodista. Disfrútenlo.



El escrito de Jacinto Toryho publicado en *Solidaridad Obrera* (17.VIII.1935).

Los pueblos, abandonados (por Jacinto Toryho)

No son palabras. Ni párrafos sonoros. Ni literatura sentimental.

Que nadie se dé por aludido. Que nadie se ofenda. La verdad no debe ofender nunca. Aunque sea bisburí que saje.

Y la verdad es esta: **Tenemos abandonados los pueblos.**

Así. Dura. Hiriente. Tajante. Ni al cirujano le tiembla el pulso al sajar, ni a nosotros al escribir.

Los pueblos son la entraña de la nación. Ellos constituyen la fuerza revolucionaria más valiosa. En ellos reside la savia racial. Los pueblos son la clave.

Pero están incultos. Son un erial en ideas. Puro barbecho permanente. En algunos ha prendido una llama revolucionaria y protestataria: la desesperación. Y la desesperación nace del sentimiento. Cuando en ella no predomina un ideario, es estéril. Se reduce a explosión momentánea, pasajera, incidental.

Los pueblos son la clave de la vida de un país. Son casi el todo. Y los tenemos relegados a último término. ¿No interesan?

La política española ha hecho con los pueblos la apoteosis del analfabetismo. Los olvidó. Los despreció por siempre. Los amordazó con discursos y promesas. Los intoxicó de caciquismo. Los pueblos solo daban votos. Y brutos.

Mendizábal fue el genitor. La estatua que tiene en Madrid (en la ¡Plaza del Progreso!), es un formidable salivazo lanzado al rostro del moderno liberalismo. Mendizábal asesinó la autonomía municipal. Y robó como un perfecto miserable los bienes comunales de los Municipios. La **desamortización**, tan ensalzada por la burguesía liberal, fue el crimen más monstruoso que la ley ha cobijado en su seno de ramera.

De entonces acá, los pueblos no han pasado de viveros de hambre. Entonces nació el caciquismo. Y volvió a imperar el látigo. Sin cultura, sin pan, sin vislumbre de redención. Sin ideas.

Y así siguen.

Andalucía ruge, porque lleva la anarquía en la médula. Cataluña, la del «rabassaire», se rebela siempre, porque su principio vital es revolucionario neto.

¿Y Castilla?

De otro espíritu, de otra manera de ser, de psicología diversa que las regiones citadas. Castilla duerme el sueño suicida de su retroceso. Empobrecida, explotada hasta la vergüenza, sin que a su suelo se le nutra del jugo científico que le haga producir más y mejor, muerta de sed por el desmoche bestial de su arbolado, esta región va a la zaga en el movimiento social de la Península. Es la rémora. ¿Quién es el culpable del asesinato moral de esta región? ¿La política? Sí. ¿Y quién de que no resucite? ¡¡Nosotros!!

Así, sin paliativos, sin subterfugios, sin miedo a las palabras.



VILLACRECES (Valladolid)

«Impresiona ver los restos de la calle principal de un pueblo que tuvo 160 habitantes»

Texto e imagen: IVÁN VILLAPECELLÍN.

PabloGC

Agaricus bitorquis

Hongos y setas aunque estén muy relacionados no son lo mismo. El hongo es el organismo completo que está bajo tierra, oculto a nuestros ojos, y la seta es la pequeña parte visible del hongo (en el 10% de las especies), la seta es al hongo lo que el fruto es al árbol: el cuerpo fructífero (esporocarpio o carpóforo) que produce esporas para poder reproducirse.

Entre los hongos más conocidos tenemos los champiñones, muchos comestibles y otros no. Los champiñones conforman el género *Agaricus*, que da también el nombre al orden taxonómico de los Agaricales. En los parques y jardines de nuestras ciudades podemos ver aparecer durante los otoños lluviosos las setas de nuestro champiñón urbano: *Agaricus bitorquis*. De color blanquecino, con su característico doble anillo, que recuerda la volva de las oronjas, y hábitos descomponedores (saprófitos) que prefiere los suelos duros y compactos de los alcorques y aceras que puede llegar a levantar el asfalto.

Los hongos no son animales ni plantas, son el tercer Reino de seres vivos pluricelulares (los hay también unicelulares), de los que conocemos solo una mínima parte del millón y medio de especies estimadas. Entre sus papeles ecológicos

está el de los descomponedores y recicladores de la materia orgánica muerta, sin lo cual estaríamos caminando sobre toneladas de detritus en la superficie terrestre (además de fertilizar nuestros suelos). Sin ellos la vida en la Tierra sería

muy complicada, incluso absorben metales pesados, son nuestros descontaminadores naturales más efectivos, y este champiñón urbano es uno de ellos. Los hongos saprófitos son los maestros del reciclaje de este planeta.

